BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-966-11/22
Mostar: 18.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Konzorcij "Nexen" d.o.o. Banja Luka, "Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo i „Easy Park" d.o.o. Beograd zastupani po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-9163-1/22 od 25.03.2022.godine, Ugovornog organa JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka AC punionica za električna vozila sa instalacijom i puštanjem u rad punionica za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo"*, na osnovu člana 93. stav (7), člana 111. stav (1) tačka d) i člana 104. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 18.05.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača Konzorcij "Nexen" d.o.o. Banja Luka,"Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo i „Easy Park" d.o.o. Beograd, zastupani po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-9163-1/22 od 25.03.2022 godine, Ugovornog organa JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka AC punionica za električna vozila sa instalacijom i puštanjem u rad punionica za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo"*, ***i poništava se:***
   - ***Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj : 05-9163-1/22 od 25.03.2022.godine.***

2. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Boris Mandić, advokat iz I.Sarajeva u iznosu od 658,12 KM, te se obavezuje Ugovorni organ JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka odlučiće se posebnim aktom ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj 986-1-1-249-3-351/21 od 13.9.2021.godine, Ispravka za obavještenje o nabavci 986-1-1-249-8-519/21 od 14.12.2021. godine; Ispravka za obavještenje o nabavci 04.02.2022. godine, donio je ***Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj : 05-9163-1/22 od 25.03.2022.godine***, u postupku javne nabavke *„Nabavka AC punionica za električna vozila sa instalacijom i puštanjem u rad punionica za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo".*

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio Konzorcij "Nexen" d.o.o. Banja Luka,"Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo i „Easy Park" d.o.o. Beograd zastupani po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 14.04.2022.godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 04.05.2022.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14) izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 05-9163-1/22 od 25.03.2022. godine

Dana 25.03.2022. godine, Žalitelj je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 05-9163- 1/22 od 25.03.2022. godine kojom je Žaliteljeva ponuda ocijenjena kao najpovoljnija. Odlukom su kao prihvatljive, ocijenjene ponude ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo, „Energoinvest SUE" d.d. Sarajevo, „Unibox" d.o.o. Sarajevo i „Unis Telecom" d.d. Mostar.

Uvidom u ponudu prihvatljivog ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo uočeni su sljedeći nedostaci:

1. Priložene Potvrde o uredno izvršenim ugovorima nisu potpune iz razloga što ne sadrže podatke propisane Tenderskom dokumentacijom. Naime, Potvrde o uredno izvršenim ugovorima priložene na strani 24. i 25. ponude ne sadrže sve obavezne podatke propisane tačkom 6.7. podtačka a) Tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno kako slijedi:

„6.7. (...) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovorenih strana ili privrednih subjekata
b) predmet ugovora,
c) vrijednost ugovora,
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

I pored činjenice da je Ugovorni organ taksativno naveo koje podatke Potvrda mora da sadrži i tako postupio u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje identičan sadržaj, prihvatljivi ponuđač je u Potvrdama o izvršenim ugovorima propustio da prikaže mjesto izvršenja

ugovora kao jedan od obaveznih elemenata. Na osnovu nepotpune Potvrde o izvršenom ugovoru nije moguće utvrditi da li je ponuđač uredno izvršio ugovorne obaveze.
Insistiranje na strogom formalizmu Potvrde zauzet je i u stavu Suda Bosne i Hercegovine, upravo iz razloga jer to i sam ZJN propisuje, a takođe otklanja nedoumice šta potvrda treba da sadrži.
Žalitelj na ovom mjestu podsjeća na brojne stavove Suda Bosne i Hercegovine po navedenom pitanju, npr. stav zauzet u Presudi br. Si 3 U 034432 20 U od 07.10.2021. godine:
„Slijedom navedenog, ne mogu ponuđači kao ni ugovorni organi, proizvoljno odlučivati koji nedostatak je bitan a koji ne, kada ie zakonom propisano šta treba da sadrži potvrda o uspješnoj realizaciji posla i samim tim, forma/sadržaj potvrde. To znači, da navedene potvrde ukoliko se dostavljaju i ukoliko ih ugovorni organ zahtijeva u TD, trebaju da odgovaraju, budu formalne i sadrže ono što je zakonodavac i pi'opisao upravo iz razloga, kako ne bi ponuđači u postupcima javnih nabavki dolazili u neravnopravan položaj, kako navedeno ne bi davalo prostor za izjavljivanja žalbi, odugovlačenja postupaka i razlčitih tumačenja šta potvrda treba da sadrži.“

Stav po navedenom pitanju zauzet je i u Presudi Suda BiH br. Si 3 U 030551 18 U od 16.01.2020. godine:
„(...) Tužitelj je u svojoj ponudi na strani 131 svoje ponude dostavio potvrdu izdatu od strane Službe za zajedničke poslove Zeničko-Dobojskog kantona, te na strani 132 potvrdu koju je izdalo Ministarstvo vanjskih poslova BiH. Pravilan je zaključak tuženog da dostavljene potvrde nisu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije obzirom da u istim nije navedeno mjesto izvršenja uaovora.“
Isti stav zauzet je i u Presudi Suda Bosne i Hercegovine br. Si 3 U 036936 20 U od 13.10.2021. godine: *„Presudom Suda BiH, broj: Si 3 U 03161719 U od 07.07.2020. godine poništeno je rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-908-8/18 od 27.12.2019. godine i predmet je vraćen tuženom na ponovni postupak. U obrazloženju predmetne presude sadržane su jasne primjedbe i upute ovog suda da potvrda koju je ponuđač Jovanović komerc d.o.o. Bijeljina dostavio na starni 127 svoje ponude, a koja je izdata od strane „Orao“ a.d. Bijlejina, ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, te kako se radi o obaveznom elementu ponude, to ni ponuda navedenog ponuđača nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, kao ni Zakonom o javnim nabavkama.*
I u ponovljenom postupku, po presudi Suda BiH, broj: Si 3 U 03161719 U od 07.07.2020. godine, poslije poništenja konačnog upravnog akta, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je u svemu postupio protivno pravnim shvatanjima i primjedbama ovog suda sadržanim u navedenoj presudi.Pogrešan je zaključak tuženog da je navedena potvrda sadržavala mjesto izvršenja ugovora. Naime, kako to osnovano i tužitelj ukazuje, navedena potvrda sadrži samo sjedište izdavaoca potvrde. Ovakvi zaključci tuženog po nalaženju ovog sudskog vijeća nisu pravilni i ne zasnivaju se na članu g. Zakona o upravnom postupku BiH prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.“

I sam Ured za razmatranje žalbi je, takođe u brojnim odlukama, utvrdio nepravilnost koja je za posljedicu imala neprihvatljivost ponude sa ovakvim nedostacima.
Mjesto izvršenja ugovora se mora jasno i nedvosmisleno navesti - budući da je to jedan od elemenata utvrđen zakonom (član 48. stav (3) ZJN, te se isto ne može pretpostavljati.
Evidentno je da ponuda nije pripremljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i kao takva je morala biti ocijenjena od strane Ugovornog organa.

2. Ponuda prihvatljivog ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo je nepravilno pripremljena usljed dostavljanja nepotpune Izjave Ponuđača kojom imenuje nominovanog podizvođača.
Uvidom u ponudu prihvatljivog ponuđača uočeno je da je isti u Izjavi za podugovoranje, za nominovanog podizvođača, imenovao firmu koja ne ispunjava uslove u pogledu posjedovanja Ovlaštenja koja su propisana Tenderskom dokumentacijom, tačka 6.8. podtačka a) koja propisuje sljedeće:
„6.8. (...) Da bi se postupilo potpisivanju ugovora ponuđač mora da posjeduje sljedeće:
a) Ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja.
Na Portalu javnih nabavki, u dijelu koji se odnosi na odgovore na pitanja postavljena od strane kandidata/ponuđača navedeno je sljedeće:
„Pitanje: Je li moguće da Izvođač, koji ne posjeduje ovo ovlaštenje, angažira podizvođače koji posjeduju isto?"
Odgovor: „Dovoljna je Izjava Ponuđača kojom imenuje nominovanog podizvođača koji posjeduje zahtijevana ovlaštenja."
Ponuđač u pomenutoj Izjavi, priloženoj na strani 27. ponude, za podizvođača imenuje „Mandera company" d.o.o. Mostar, i navodi sljedeće:
„...Izjava kojom izjavljujemo da ćemo prije potpisivanja ugovora dostaviti ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja koje posjeduje firma Mandera company doo Mostar i koja će izvršiti sve radove vezano za projektovanje."
U svrhu provjere da li podizvođač posjeduje tražena Ovlaštenja, Žalitelj je na službenoj stranici Federalnog ministarstva prostornog uređenja izvršio provjeru, te se nesporno utvrđuje da „Manedra company" d.o.o. Mostar ne posjeduje sva ovlaštenja kako je to u Izjavi navedeno. Pomenuti podizvođač posjeduje samo Ovlaštenje za izradu elektro dijela projekta koji je sastavni dio glavnog projekta iz područja niskogradnje a koji predstavlja samo dio, od tri ovlaštenja, koja zahtijeva Ugovorni organ. Dakle, podizvođač ne posjeduje ovlaštenja koja se odnose na građevinsko i arhitektonsko projektovanje, što znači da njegova tehnička sposobnost ne predstavlja garanciju za uspješnu realizaciju ugovora.

3. Ponuda prihvatljivog ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo je nepotpuna iz razloga što je isti propustio priložiti Izjavu o garantnom roku koja je zahtijevana Tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu prihvatljivog ponuđača „SES“ d.o.o. Sarajevo, uočeno je ponuda ne sadrži Izjavu o garantnom roku u trajanju od minimalno 12 mjeseci kako je to propisano Tenderskom dokumentacijom u Tehničkoj specifikaciji na poziciji 58. te tačkom 9.7. Tenderske dokumentacije (stranica 16. Tenderske dokumentacije) u kojoj se navodi sljedeće:
„9.7. Ponuđači su obavezni da dostave garanciju za ponuđene robe. Dužina trajanja garancije se treba navesti u ponudi - vidi tehnički dio tenderske dokumentacije."
Kako je prihvatljivi ponuđač uz ponudu propustio priložiti zahtijevanu Izjavu, to ponuda nije potpuna niti pripremljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i kao takva je morala biti ocijenjena od strane Ugovornog organa.

O navedenom je prethodno stav zauzeo Ured za razmatranje žalbi Rješenjem br. JN2-01-07-1-3431- 10/21 od 03.02.2022. godine:
„U ožalbenoj Odluci, u okviru ovog žalbenog navoda, ugovorni organ je naveo da u dostavljenoj izjavi sa stranice 784 ponude žalioca nedostaje garancija za izvedene radove, jer je žalilac u Izjavi dao garanciju za opremu i materijal ali je propustio dati garanciju za izvedene radove u skladu sa tačkom g.10. TD.
Žalilac u žalbi ističe da izjava nije ni bila propisana tenderskom dokumentacijom, te daje ugovorni organ nije ni trebao cijeniti, a daje garanciju dao u okviru člana 9. Nacrta ugovora čime je postupio u skladu sa tačkom g.10. TD.
Dakle, među strankama u postupku niie sporna činjenica da u okviru Izjave sa stranice 784. ponude žalioca nedostaje garancija za izvedene radove, dok je garancija za opremu i materijal navedena na način na koji je tražena.
Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH", broj 36/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
Cijeneći prednje navedeno činjenično stanje u postupku i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ ističe da dostavljanjem Izjave u kojoj žalilac nije naveo garanciju za izvedene radove, isti nije postupio u skladu sa tačkom g.10. Tenderske dokumentacije, jer nije dao garantni rok za izvedene radove.
Nije sporno da ugovorni organ nije zahtijevao posebnu izjavu kod davanja garantnog roka, već da je propisao jedino obavezu da garancija za robe (opremu, materijal i radove) mora biti navedena u ponudi. (...)
Cijeneći da je žalilac u okviru dostavljene Izjave propustio dati garanciju za izvedene radove koja je zahtijevana tačkom g.10. Tenderske dokumentacije, isti je postupio protivno navedenoj tački tenderske dokumentacije, a posljedično protivno i članu 57. stav (1) ZJN.
Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioca je neosnovan."

4. Ponuda prihvatljivog ponuđača „SES“ d.o.o. Sarajevo je nepotpuna iz razloga što ne sadrži Izjavu kojom potvrđuje da će ugovorene obaveze izvesti u skladu sa zadatom dinamikom, a koja je zahtijevana Tenderskom dokumentacijom.

Izmjenom Tehničkog dijela tenderske dokumentacije od 14.12.2021. godine, u dijelu koji se odnosi na Uputstvo ponuđačima za formiranje tehničkog dijela ponude, tačka (VI) Rokovi realizacije, propisano je sljedeće:

„(VI) Rokovi realizacije

*U okviru ove sekcije ponude, ponuđač je **dužan dati Izjavu** kojom potvrđuje da će ugovorene obaveze izvesti u skladu sa dinamikom datom u nastavku*

R.br. Aktivnost Rok (broj dana od početka realizacije projekta)

1. Isporuka, instalacija, ispitivanje i puštanje u pogon240 dana

Uvidom u ponudu ponuđača, uočeno je ista ne sadrži Izjavu kojom potvrđuje da će ugovorene obaveze izvesti u skladu sa zadatom dinamikom, kako je to propisano Tenderskom dokumentacijom. Propuštanjem dostavljanja ove Izjave, prihvatljivi ponuđač „SES" d.o.o. Sarajevo, ne može garantovati Kupcu da će navedene aktivnosti izvršiti u predviđenom roku i na taj način ispuniti svoje ugovorne obaveze.

5. Ponuda prihvatljivog ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo je nepotpuna usljed nedostavljanja odgovarajuće tehničke dokumentacije.

Naime, Tehnička specifikacija Tenderske dokumentacije na poziciji 37. predviđa stepen zaštite od vandalizma minimalno IK 10. Međutim, uvidom u katalošku dokumentaciju ponuđača, dostavljenu na stranici 65., naveden je stepen zaštite od vandalizma IK 08. Dakle, ponuđeni stepen zaštite ne odgovara zahtijevanom što upućuje na činjenicu da se ponuđač nije pridržavao zahtjeva iz tenderske dokumentacije što predstavlja eliminatorni razlog za odbacivanje ponude.

6. Ponuda prihvatljivog ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo je nepotpuna usljed nedostavljanja odgovarajuće tehničke dokumentacije.

Izmjenom Tehničkog dijela tenderske dokumentacije od 14.12.2021. godine, tačka (III) Upustva ponuđačima za formiranje tehničkog dijela ponude, propisano je sljedeće:

(011) Tehničke specifikacije

U okviru ove sekcije ponude, ponuđač je dužan dostaviti:

- *Popunjene tabele iz sekcije 4: „Tehnička specifikacija" tehničkog dijela tenderske dokumentacije,*
- *Za one karakteristike koje su deklarisane kao ekvivalentne zahtjevanim, potrebno je dostaviti obrazloženja kojima se dokazuje da su suštinski zadovoljeni zahtjevi."*

Uvidom u ponudu ponuđača, uočeno je da ista ne sadrži zahtijevanu Tabelu iz sekcije 4. Dakle, ponuđač je propustio da uredno isprati izmjenu Tenderske dokumentacije koja se odnosi na konkretan tehnički dio te time nije dokazao da je u mogućnosti ispuniti zahtjeve propisane istom, što ponudu čini nepravilno pripremljenom i neprihvatljivom. Ponuda nije pripremljena u skladu sa izmjenama Tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem:

U cilju daljeg odvijanja postupka na stvarno konkurentskoj osnovi, ponudu prihvatljivog ponuđača „SES“ d.o.o. Sarajevo je nužno ocijeniti kao neprihvatljivu.

7. Ponuda prihvatljivog ponuđača „SES“ d.o.o. Sarajevo je nepotpuna usljed nedostavljanja odgovarajuće tehničke dokumentacije.

Izmjenom Tehničkog dijela tenderske dokumentacije od 14.12.2021. godine, tačka (V) Uputstva ponuđačima za formiranje tehničkog dijela ponude, propisano je sljedeće:

„(III) Pregled garantnih uslova i tehničke podrške:

U okviru ove sekcije ponude, ponuđač je dužan dostaviti:

• Popunjene tabele iz sekcije 5: „Garantni period i tehnička podrška“ tehničkog dijela tenderske dokumentacije“

Uvidom u ponudu ponuđača, uočeno je ista uopšte ne sadrži zahtijevanu Tabelu iz sekcije 5. Dakle, ponuđač je propustio da uredno isprati izmjenu Tenderske dokumentacije koja se odnosi na konkretan tehnički dio te time nije dokazao da je u mogućnosti ispuniti zahtjeve propisane istom, što ponudu čini nepravilno pripremljenom i neprihvatljivom.

Uvidom u ponudu prihvatljivog ponuđača „Energoinvest SUE“ d.d. Sarajevo uočeni su sljedeći nedostaci:

8. Ponuda prihvatljivog ponuđača „Energoinvest SUE“ d.d. Sarajevo je nepravilno pripremljena usljed dostavljanja nepotpune Izjave Ponuđača kojom imenuje nominovanog podizvođača.

Uvidom u ponudu prihvatljivog ponuđača uočeno je daje isti u Izjavi za nominovanje podizvođača, za podizvođača imenovao pravno lice „Emna“ d.o.o. Sarajevo a koje ne ispunjava uslove u pogledu posjedovanja Ovlaštenja koja su zahtijevana Tenderskom dokumentacijom, tačka 6.8. podtačka a), koja propisuje sljedeće:

„6.8. (...)

Da bi se postupilo potpisivanju ugovora ponuđač mora da posjeduje sljedeće:

a) Ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja.“

Na Portalu javnih nabavki, u dijelu koji se odnosi na odgovore na pitanja postavljena od strane kandidata/ponuđača objavljeno je sljedeće:

„Pitanje: Je li moguće da Izvođač, koji ne posjeduje ovo ‚pvlaštenje“, angažira podizvođače koji posjeduju isto?“

Odgovor: Dovoljna je Izjava Ponuđača kojom imenuje nominovanog podizvođača koji posjeduje zahtijevana ovlaštenja. “

Ponuđač u navedenoj Izjavi, priloženoj na strani 37. Ponude, između ostalog, za podizvođača *„Emna“ d.0.0. Sarajevo navodi sljedeće: ..Za izradu građevinskog dijela projekta angažovati ćemo podugovarača: Emna d.o.o. Sarajevo. “*

Međutim, u svrhu provjere da li navedeni podizvođač posjeduje tražena Ovlaštenja, žalitelj je na službenoj stranici Federalnog Ministarstva prostornog uređenja utvrdio da „Emna“ d.o.o. Sarajevo

ne posjeduje Ovlaštenje kako se to navodi u Izjavi Ponuđača za nominovanje podizvođača priloženoj uz ponudu. Pomenuti podizvođač posjeduje samo Ovlaštenje za izradu projekta konstrukcija kao sastavnog dijela glavnog projekta iz područja visokogradnje. Dakle, podizvođač ne posjeduje Ovlaštenje za izradu građevinskog dijela projekta, što znači da njegova profesionalna sposobnost ne predstavlja garanciju za uspješnu realizaciju ugovora.
Ponuda nije pripremljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem:
„Član 57. (Priprema ponude) (1) Upostupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
U cilju daljeg odvijanja postupka na stvarno konkurentskoj osnovi, ponudu prihvatljivog ponuđača „Energoinvest SUE" d.d. Sarajevo je nužno ocijeniti kao neprihvatljivu.

9. Ponuda prihvatljivog ponuđača „Energoinvest SUE" d.d. Sarajevo je nepravilno pripremljena jer sadrži nepravilno popunjen Obrazac za ponudu.
Uvidom u ponudu prihvatljivog ponuđača „Energoinvest SUE" d.d. Sarajevo, uočeno je da su u dostavljenom Obrascu za ponudu (Aneks 2 Tenderske dokumentacije; stranica 1. ponude) nepravilno popunjeni podaci koji se odnose na dan dostavljanja ponude. Ponuđač u ovom dijelu navodi sljedeće: Izjava ponuđača
(...) U postupku javne nabavke, koju ste pokrenuli i koja je objavljena na portalu javnih nabavki, Broj obavještenja o nabavci 986-1-1-249-3-351/21, dana 13.9.2021.g dostavljamo ponudu i izjavljujemo sljedeće: (...)
Dakle, prihvatljivi ponuđač nije pravilno uredio polje predviđeno za upisivanja datuma iz razloga što datum koji navodi nije datum dostavljanja ponude kao što to Obrazac predviđa. Kao posljedicu ovog propusta, ponuđač dovodi u pitanje kompletnu ponudu i to iz razloga što je datum predavanja ponude raniji nego datum osnovne kvalifikacijske dokumentacije priložene uz ponudu. To jeste, ponuđač nije mogao predati ponudu ranije nego što je izvršio ovjeru ili izdavanje ostalih dokumenata zahtijevanih Tenderskom dokumentacijom.
Prihvatljivi ponuđač nije pripremio Obrazac za cijenu ponude u skladu sa šemom iz Aneksa 2 Tenderske dokumentacije, kako je to zahtijevano u tački 8.2. „Sadržaj ponude", podtačka 8.2.1. Tenderske dokumentacije:
,8.2. Sadržaj ponude
8.2.1. Ponuda treba sadržavati sljedeće elemente (Član 58. Zakona o javnim nabavkama)
(...)
b) Obrazac za cijenu ponude, popunjen u skladu sa šemom koja je data u aneksu 2 tenderske dokumentacije;
Dakle, ponuda nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz Aneksa Tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem:
„Član 57. (Priprema ponude) (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
S tim u vezi, Ugovorni organ je predmetnu ponudu morao ocijeniti neprihvatljivom u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

U cilju daljeg odvijanja postupka na stvarno konkurentskoj osnovi, ponudu prihvatljivog ponuđača „Energoinvest SUE“ d.d. Sarajevo je nužno ocijeniti kao neprihvatljivu.

10. Ponuda prihvatljivog ponuđača „Energoinvest SUE“ d.d. Sarajevo je nepotpuna iz razloga što Tehnička specifikacija dostavljena uz ponudu nije potpisana.
Izmjenom Tehničkog dijela tenderske dokumentacije od 14.12.2021. godine, u dijelu koji se odnosi na Tehničku specifikaciju, tačka 4., na dnu iste je predviđen prostor za potpis ovlaštenog lica ponuđača. Nasuprot jasnoj instrukciji Ugovornog organa da predviđen prostor treba biti potpisan u cilju validnosti Tehničke specifikacije, ponuđač je na strani 261. ponude propustio da potpiše navedeni dio, što ponudu čini nepravilno pripremljenom i neprihvatljivom.

11. Ugovorni organ je onemogućio Žalitelja da izvrši uvid u ponude Unibox doo Sarajevo i UNIS Telekom dd Mostar, odnosno onemogućio je uvid u dijelove ponuda sa obrazloženjem da je u njihovim ponudama označen dio dokumentacije kao povjerljiv - a što je učinjeno nepravilno, bez pozivanja na bilo koju odredbu Zakona ali i Tenderske dokumentacije.
Prilikom uvida u ponude, predstavniku Žalitelja je onemogućen u namjeri da izvrši uvid u ponudu Unibox doo Sarajevo i UNIS Telekom dd Mostar.
Navedeno postupanje Ugovornog organa je konstatovano u Zapisniku o izvršenom uvidu u ponudu po Tendersku broj: 2000033077 bez broja od 29.03.2022. godine.
Dokaz: Zapisnik o izvršenom uvidu u ponudu po Tenderu broj: 2000033077 bez broja od 29.03.2022. godine
U pasusu drugom Zapisnika, navedeno je sledeće:
„Predstavniku ponuđača nije omogućeno da izvrši uvid u dio dokumentacije koja je od ponuđača Unibox doo Sarajevo i UNIS Telekom dd Mostar označena u njihovim ponudama kao povjerljiva i koja se odnosi na tehničku dokumentaciju i to kod:
Unis Telekom dd Mostar stranice ponude 53-56 Know How i Unibox doo Sarajevo stranice ponude 43-65 Know How.“
Kako je vidljivo iz Zapisnika, Ugovorni organ se nije pozvao ni na jednu odredbu niti zakona, niti podzakonskih propisa na osnovu kojih je postupio na način da se onemogući uvid u predmetne dijelove ponuda.
Takođe, Ugovorni organ se nije pozvao ni na jedan dio Tenderske dokumentacije na kome bazira svoje postupanje.
Kada se navedeno dovede u vezu, evidentno je daje Ugovorni organ prilikom odluke o odbijanju uvida u dijelove ponude - postupio suprotno načelu zakonitosti iz člana 4. ZoUP BIH.
Ono što je bitno naglasiti jeste i kontradiktornost Ugovornog organa, odnosno direktno navođenje da se radi o „tehničkoj dokumentaciji", a ZJN upravo to i isključuje kao povjerljivi podatak:
„Član 11. (Povjerljivost)
(1) Povjerljivim podacima ne mogu se smatrati:
a) (...);

b) predmet nabavke, odnosno ponuđena roba, usluga ili rad, od koje zavisi poređenje sa tehničkom specifikacijom i ocjena da li je određeni ponuđač ponudio robu, usluge ili rad u skladu sa tehničkom specifikacijom

Razlog koji UO navodi u Zapisniku kojim uskraćuje uvid u sporne dijelove ponude *„koja je od ponuđača Unibox doo Sarajevo i UNIS Telekom dd Mostar označena u njihovim ponudama kao povjerljiva"* nije niti može biti dovoljno za donošenje odluke kakva je u konkretnom slučaju.

Nadalje, kada bi se prihvatila ovakva logika Ugovornog organa, dovoljno bi bilo da ponuđači samo *„označene u njihovim ponudama dijelove kao povjerljive"*, bez bilo kakvog kritičkog osvrta Ugovornog organa - da li se zaista radi o povjerljivim podacima. (!?)

(2) Ako kandidat/ponuđač, kao povjerljive, označi podatke koji prema odredbama stava (i) ovog člana •ne mogu biti proglašeni povjerljivim podacima, oni se neće smatrati povjerljivim.

U vezi sa prethodno navedenim, evidentno je da je UO nepravilno postupio kada je Žalitelju uskratio mogućnost uvida u dijelove ponude ova dva ponuđača, a daje pri tom izostalo adekvatno i poentirano obrazloženje za takvo postupanje, kao što je izostalo pozivanje na relevantne odredbe zakonskih propisa, a što se sve u konačnom direktno odrazilo na transparenstnost provođenja postupka u cjelini.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu grupe ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, „Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo i „Easy Park" d.o.o. Beograd u potpunosti,

Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 05-9163-1/22 od 25.03.2022. godine

Donese novu Odluku kojom će Žaliteljevu ponudu ocijeniti kao jedinu prihvatljivu i najpovoljniju, te dodijeli ugovor Žalitelju po cijeni prije održane e- aukcije.

Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Troškovniku

Sastav Žalbe 450,00 KM (Tar. br. 3. AT RS)

Paušal 25% 112,50 KM (Tar. br. 12

PDV 17% - Ukupno: 658,12 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) se očitovao na žalbene navode kako sljedi:

Grupa ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo i EASY Park d.o.o. Beograd, zastupana po punomoćniku Borisu mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavila je žalbu ugovornom organu JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 05-9163-1/22 od 25.03.2022. godine u postupku javne nabavke AC punionice za električna vozila sa instalacijom i puštanjem u rad punionica za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo. Ovaj ugovorni organ je, saglasno odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, razmotrio žalbu te utvrdio sljedeće:

Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je daje žalba dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Prije pojedinačnog izjašnjavanja na žalbene navode žalitelja, ovaj ugovorni organ, opreza radi, ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani žalitelja iz sljedećeg razloga:

Naime, članom 97. Zakona o javnim nabavkama se propisuje da *„Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa... ".*

U konkretnom slučaju, žalitelj nije učinio vjerovatnim da mu je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa. Također, žalitelj nije dokazao svoj pravni interes za podnošenje žalbe jer čak i da su osnovani navodi žalitelja u vezi (ne)prihvatljivosti ponuda drugih ponuđača, žalitelju nije mogla nastati šteta, jer je njegova ponuda izabrana kao najpovoljnija.

Ukazujemo drugostepenom organu na očiglednu namjeru žalitelja da zloupotrebom instituta žalbe, u situaciji kada mu je dodijeljen ugovor, eliminacijom svih drugih učesnika u postupku, vrati cijenu svoje ponude koju je dao u provedenoj e-aukciji na početnu cijenu njegove ponude.

Nadamo se da će drugostepeni organ, rješavajući po žalbi primijeniti jedan od osnovnih principa zakona a to je princip najefikasinijeg trošenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te spriječiti opisanu namjeru žalitelja (koja je postala česta pojava u postupcima javnih nabavki) i omogućiti da ugovorni organi u postupcima javnih nabavki dobiju najpovoljniju ponudu a to je ona koja je postignuta u e aukciji.

Drugačije postupanje, odnosno dopuštanje izabranim ponuđačima da, nakon što u e - aukciji ponude najnižu cijenu (u cilju dobivanja ugovora „po svaku cijenu") i da poslije izbora izjavljivanjem žalbi protiv prihvatljivosti ponuda drugih ponuđača, u cilju „vraćanja" njihove cijene postignute u e- aukciji na početnu cijenu, dovodi do zloupotrebe zakona i e - aukcije, a time i stvaranja nelojalne konkurencije prilikom provođenja postupka javne nabavke.

Iz navedenog razloga, predlažemo uredu za razmatranje žalbi da odbaci žalbu žalitelja zbog nedostatka aktivne legitimacije.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi ne uvaži prednji navedeni prijedlog za odbacivanje žalbe, te se upusti u meritorno odlučivanje po žalbi, predlažemo da žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu iz razloga koje navodimo u daljem tekstu ovog izjašnjenja na žalbu:

1. Izjašnjenje na navode žalbe kojim se navodi da „Priložene Potvrde o uredno izvršenim ugovorima nisu potpune iz razloga što ne sadrže podatke propisane Tenderskom dokumentacijom

Vezano za zahtjeve iz tačke 6.7 tenderske dokumentacije, ponuđač SES d.o.o. Sarajevo dostavio je spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 godine, te potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane primalaca, kako je i zahtijevano predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Podaci o vremenu i mjestu izvršenja ugovora su jasno naznačeni u referenc listi kao jednom od dva dokaza koji se utvrđeni članom 48. stv (2) Zakona o javnim nabavkama i koji se ravnopravno cijene prilikom provjere dokazivanja uspješne realizacije ugovora na način utvrđen tenderskom dokumentacijom.

Tako je ocjenom dostavljenih dokaza u ponudi ponuđača SES d.o.o. Sarajevo kako pojedinačno, tako i na osnovu njihove međusobne povezanosti (referenc liste i potvrda o uredno izvršenim ugovorima izdate od druge ugovorne strane), utvrđeno da je ponuđač SES d.o.o. Sarajevo nedvosmisleno dokazao da ispunjava kvalifikacioni uslov iz tačke 6.6 tenderske dokumentacije koji se odnosi na ranije iskustvo ponuđača. Propuštanje izričitog navođenja samo jednog podatka (mjesta izvršenja ugovora) u potvrdi o uredno izvršenim ugovorima ne može se smatrati propustom takve prirode zbog kojeg bi se navedeni ponuđač ocijenio nekvalifikovanim, te se žalba i u navedenom dijelu odbija kao neosnovana.

Obzirom na izneseno, žalba se i u navedenom dijelu odbija kao neosnovana.

2. Izjašnjenje po navodu žalbe koji se navodi da je „Ponuda prihvatljivog ponuđača SES d.o.o. Sarajevo nepravilno pripremljena usljed dostavljanja nepotpune Izjave Ponuđača kojom imenuje nominovanog podizvođača“:

Prema tački 6.8 tenderske dokumentacije, da bi se pristupilo potpisivanju ugovora ponuđač mora da posjeduje Ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja. U slučaju da ponuđač ne posjeduje predmetno ovlaštenje u momentu predaje ponude, dužan je dati izjavu kojom izjavljuje da će tražena ovlaštenja dostaviti prije potpisa ugovora, a najkasnije 15 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U odgovoru na pitanje pojašnjenja tenderske dokumentacije, na pitanje „Je li moguće da Izvođač, koji ne posjeduje ovo „ ovlaštenje angažira podizvođače koji posjeduje isto? “ ovaj ugovorni organ je dao sljedeći odgovor:

„Dovoljna je Izjava Ponuđača kojom imenuje nominovanog podizvođača koji posjeduje zahtijevana ovlaštenja..

Ponuđač SES d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi, na strani 27, dostavio izjavu kojom izjavljuje da će „prije potpisivanja ugovora dostaviti ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog

uređenja koje posjeduje firma Mandera Company d.o.o. Mostar i koja će izvršiti sve radove vezano za projektovanje čime je postupio u skladu sa gore definisanim zahtjevom u sekciji 6.8 tenderske dokumentacije.

Dakle, dostavljanje navedenih ovlaštenja nije bio kvalifikacioni uslov za ponuđače, već je dostavljanje istih bio uslov za potpisivanje ugovora.

Stoga ponuđač SES d.o.o. Sarajevo nije bio u obavezi da u ponudi dostavlja zahtijevana ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja, te se opredijelio da će ista dostaviti prije potpisa ugovora, kako mu i omogućava predmetna tenderska dokumentacija u slučaju da ponuđač u momentu predaje ponude ne posjeduje predmetno ovlaštenje. Stoga navodi žalitelja kojim ističe daje vršio provjeru da li navedeni nominovani podizvođač firma Mandera Company d.o.o. Mostar posjeduje tražena ovlaštenja te daje tom prilikom utvrdio da Mandera Company d.o.o. Mostar ne posjeduje sva ovlaštenja, su paušalni i isti nisu relevantni za ocjenu ponude u ovoj fazi postupka.

Kako ponuđač SES d.o.o. Sarajevo nije izabran kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku, nema ni obavezu da dostavi zahtijevana ovlaštenja koja glase njegovog podizvođača - firmu Mandera Company d.o.o. Mostar, te se žalbeni navodi odbijaju kao neosnovani.

3. Izjašnjenje po navodu žalbe koji se navodi da je „Ponuda prihvatljivog ponuđača „SES“ d.o.o. Sarajevo nepotpuna iz razloga što je isti propustio priložiti Izjavu o garantnom roku koja je zahtijevana Tenderskom dokumentacijom“:

Vezano za zahtjev iz tačke 9.7 tenderske dokumentacije, ponuđač SES d.o.o. Sarajevo nije dostavio izjavu o garantnom periodu u formi zasebnog dokumenta, ali je na strani strani 44 ponude jasno naveo ponuđeni garantni rok, tako što je u skladu sa uputama iz tenderske dokumentacije, korektno popunio tačku 58 tabele tehničkih specifikacija i naveo garantni period od 12 mjeseci.

Dodatno, ponuđač je prihvatio i ovjerio parafom prijedlog ugovora priložen u tenderskoj dokumentaciji, uključujući i zahtjev za garantni rok od 12 mjeseci prikazan na stranici 33 ponude. Na osnovu navedenih podataka dostavljenih u ponudi, smatramo daje garantni period za ponuđenu opremu i usluge u ponudi jasno naveden i daje ponuđač zadovoljio tenderske zahtjeve vezane za garantni rok. Takođe, smatramo da nije bilo potrebno i neophodno da ponuđač priloži u ponudi poseban dokument-izjavu o garantnom periodu. Sve izjave koje je potrebno dostaviti u formi zasebnih dokumenata navedene su u tenderskoj dokumentaciji u Tabeli broj 2. U ovoj tabeli nije tražena izjava za garantni period .

4. Izjašnjenje po navodu žalbe koji se navodi da je „Ponuda prihvatljivog ponuđača „SES“ d.o.o. Sarajevo nepotpuna iz razloga što ne sadrži Izjavu kojom potvrđuje da će ugovorene obaveze izvesti u skladu sa zadatom dinamikom, a koja je zahtijevana Tenderskom dokumentacijom. Vezano za ovaj navod žalbe, gdje žalitelj navodi da u ponudi nije dostavljena izjava kojom potvrđuje da će ugovorene obaveze izvršiti sa zadanom dinamikom, tenderskom dokumentacijom nije defmisana bilo kakva detaljnija dinamika, nego je defmisan ukupni rok realizacije od 240 dana.

Ponuđač SES d.o.o. Sarajevo nije dostavio izjavu o dinamici realizacije u formi zasebnog dokumenta, ali je na strani strani 44 ponude jasno naveo ponuđeni rok realizacije od 240 dana, tako što je u skladu sa uputama iz tenderske dokumentacije, korektno popunio tačku 59 tabele tehničkih specifikacija.

Dodatno, ponuđač je prihvatio i ovjerio parafom prijedlog ugovora priložen u tenderskoj dokumentaciji, uključujući i zahtjev za rok realizacije od 240 dana prikazan na stranici 32 ponude.

Na osnovu navedenih podataka u ponudi, smatramo daje rok realizacije u ponudi jasno naveden, daje postavljeni tenderski zahtjev zadovoljen i da ne postoji osnov za bilo kakvu sumnju da li ponuđač SES d.o.o. Sarajevo može garantovati izvršenje obaveza u traženom roku, kako je navedeno u navodu žalitelja. Takođe, smatramo da nije bilo potrebno i neophodno da ponuđač priloži u ponudi poseban dokument- izjavu o dinamici realizacije. Sve izjave koje je potrebno dostaviti u formi zasebnih dokumenata navedene su u tenderskoj dokumentaciji u Tabeli broj 2. U ovoj tabeli nije tražena izjava za dinamiku realizacije.

5. Izjašnjenje po navodu žalbe koji se navodi da je „Ponuda prihvatljivog ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo nepotpuna iz usljed nedostavljanja odgovarajuće tehničke dokumentacije

Kako je navedeno u navodu žalitelja, na strani 65 ponude u kataloškoj dokumentaciji naveden je stepen zaštite IK08. Međutim, stepen zaštite od vandalizma/mehaničkih udara za ponuđenu punionicu naveden je i u sljedećim dijelovima ponude:

- *U tehničkoj specifikaciji, na strani 42 ponude, ponuđač je naveo stepen zaštite od vandalizma*
- *U specifikaciji ponuđene opreme izdatoj od strane proizvođača Vestel (kako je navedeno u tabeli specifikacija na strani 40 ponude), na strani 70 ponude naveden je stepen zaštite IK10, osim za ekran i utičnice IK08.*
- *U testnom izvještaju izdatom od strane akreditovane laboratorije proizvođača Vestel na strani 81 ponude prikazana je kopija natpisne pločice, na kojoj je naveden stepen zaštite IK10. Ovi podaci su dodatno potvrđeni u dostavljenom izvještaju o tipskom ispitivanju.*

Pored navedene dokumentacije, na Internetu je dostupna kataloška dokumentacija proizvođača (koju dostavljamo u prilogu), u kojoj je naveden stepen zaštite IK10 za ponuđeni tip punionice.

Kao što je navedeno u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, na strani 4/20, stavka (IV),: „Pod tehničkom dokumentacijom podrazumijevaju se uputstva, priručnici, brošure i liste podataka (datasheets), izdati od strane proizvođača opreme ili objavljeni na web stranici proizvođača opreme.kao relevantni dokaz za karakteristike opreme smatra se isključivo dokumentacija proizvođača. Na osnovu gore navedene tehničke dokumentacije proizvođača Vestel, ponuđeni tip punionice zadovoljava zahtjev za stepen zaštite IK10.

6. Izjašnjenje po navodu žalbe koji se navodi da je „Ponuda prihvatljivog ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo nepotpuna usljed nedostavljanja odgovarajuće tehničke dokumentacije

Ponuda ponuđača SES d.o.o. Sarajevo sadrži popunjenu tabelu tehničke specifikacije za ponuđeni tip punionice, na stranicama ponude 40-44 ponude, te se žalba i u navedenom dijelu odbija kao neosnovana.

7. Izjašnjenje po navodu žalbe koji se navodi da je „Ponuda prihvatljivog ponuđača „SES“ d.o.o. Sarajevo nepotpuna iz usljed nedostavljanja odgovarajuće tehničke dokumentacije

U toku ocjene ponuda, utvrđeno je da ponuda ponuđača SES d.o.o. Sarajevo ne sadrži tabelu iz sekcije 5. tehničkog dijela tenderske dokumentacije, koja se odnosi na garantne uslove i tehničku podršku. Međutim, s obzirom daje ponuđač SES d.o.o. Sarajevo, na strani 46 ponudio dostavio izjavu da prihvata sve tenderske zahtjeve, od ponuđača je traženo razjašnjenje vezano za defmisane uslove za garantni period i tehničku podršku iz tenderske dokumentacije (dopis broj 01-3-6357/22 od 24.02.2022. godine). Na osnovu odgovora ponuđača (dopis broj 22-DO-02/22 od 02.03.2022., odgovor f), ponuda zadovoljava postavljene zahtjeve za tehničku podršku, dok je zadovoljenost zahtjeva za garantni period detaljnije obrazložena u izjašnjenju na navod 3 žalbe.

8. Izjašnjenje na navode žalbe kojim se navodi da je *„Ponuda prihvatljivog ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo nepravilno pripremljena usljed dostavljanja nepotpune Izjave Ponuđača kojom imenuje nominovanogpodizvođača“:*

Prema tački 6.8 tenderske dokumentacije, da bi se pristupilo potpisivanju ugovora ponuđač mora da posjeduje Ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja. U slučaju da ponuđač ne posjeduje predmetno ovlaštenje u momentu predaje ponude, dužan je dati izjavu kojom izjavljuje da će tražena ovlaštenja dostaviti prije potpisa ugovora, a najkasnije 15 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U odgovoru na pitanje pojašnjenja tenderske dokumentacije, na pitanje „Je li moguće da Izvođač, koji ne posjeduje ovo „ ovlaštenje ", angažira podizvođače koji posjeduje isto?“ ovaj ugovorni organ je dao sljedeći odgovor:

„Dovoljna je Izjava Ponuđača kojom imenuje nominovanog podizvođača koji posjeduje zahtijevana ovlaštenja

Ponuđač Energoinvest SUE d.d. Sarajevo je u svojoj ponudi, na strani 37, dostavio izjavu kojom izjavljuje da će „za izradu građevinskog dijela projekta angažovati podugovarača. Emna d.o.o. Sarajevo “, čime je postupio u skladu sa gore definisanim zahtjevom u sekciji 6.8 tenderske dokumentacije. Dakle, dostavljanje navedenih ovlaštenja nije bio kvalifikacioni uslov za ponuđače, već je dostavljanje istih bio uslov za potpisivanje ugovora. Stoga, ponuđač Energoinvest SUE d.d. Sarajevo nije bio u obavezi da u ponudi dostavlja zahtijevano ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja, te se opredijelio da će isto dostaviti prije potpisa ugovora, kako mu i omogućava predmetna tenderska dokumentacija u slučaju da ponuđač u momentu predaje ponude ne posjeduje predmetno ovlaštenje. Stoga navodi žalitelja kojim ističe daje vršio provjeru da li navedeni podugovarač firma Emna d.o.o. Sarajevo posjeduje tražena ovlaštenja te daje tom prilikom utvrdio da Emna d.o.o. Sarajevo ne posjeduje sva ovlaštenja, su paušalni i isti nisu relevantni za ocjenu ponude u ovoj fazi postupka.

Kako ponuđač Energoinvest SUE d.d. Sarajevo nije izabran kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku, nema ni obavezu da dostavi zahtijevana ovlaštenja koja glase njegovog podizvođača - firmu Emna d.o.o. Sarajevo, te se žalbeni navodi odbijaju kao neosnovani.

9. Izjašnjenje na navode žalbe kojim se navodi da je „Ponuda prihvatljivog ponuđača Energoinvest SUE“ d.d. nepravilno pripremljena jer sadrži nepravilno popunjen obrazac za ponudu“

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača je konstatovano daje isti dostavio navedeni Aneks 2 sa datumom 04.10.2021. godine iz razloga što je tenderska dokumentacija objavljena dana 13.09.2021. godine na web portalu agencije za javne nabavke www.ein.gov.ba. i čije je otvaranje ponuda bilo predviđeno 11.10.2021. godine u 10:00 sati. Obzirom daje dana 06.10.2021. godine uložena žalba na tendersku dokumentaciju od strane kandidata Sinfon d.o.o. Beograd, nije došlo otvaranja ponuda u navedenom terminu.

Također, dana 27.12.2021. godine ponovo je uložena žalba na tendersku dokumentaciju od strane kandidata „NEOS" d.o.o. Mostar te nije došlo otvaranja ponuda u navedenom terminu.

Dana 15.02.2022. godine su se stekli uslovi za otvaranje ponuda po navedenom Tenderu.

Ponuda ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo je zaprimljena pod brojem KUF-a: 01-3-4621 od 14.02.2022 godine u 14:25 sati. Isti je dostavio validnu traženu dokumentaciju u skladu sa novim zakazanom rokom za otvaranje ponuda od 15.02.2022. godine.

Obzirom da je Ponuđač Energoinvest SUE d.d. Sarajevo još 13.09.2021 mogao biti upoznat sa svim podacima za pripremu ponude i kako naknadno nije došlo do promjene u Aneksu 2, te kako tenderom nije definisan datum kada se tačno mora pripremiti ponuda. Ponuda ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo je prihvatljiva za ugovorni organ, te se žalbeni navodi odbijaju kao neosnovani.

10. Izjašnjenje na navode žalbe kojim se navodi da je *„Ponuda prihvatljivog ponuđača Energoinvest SUE“ d.d. nepotpuna iz razloga što Tehnička specifikacija dostavljena uz ponudu nije potpisana“:*

Ponuđač Energoinvest SUE d.d. Sarajevo dostavio je u svojoj ponudi potpisanu Tehničku specifikaciju iz tačke 4. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije. Potpis se nalazi iza popunjene tabele, na strani 245 ponude - na zasebnoj stranici, kako je predviđeno i u tenderskoj dokumentaciji. Na strani 261 ponude ne postoji prostor koji treba da bude potpisan od strane ponuđača.

11. Izjašnjenje na navode žalbe kojim se navodi da je *„Ugovorni organ onemogućio Žalitelja da izvrši uvid u ponude Unibox d.o.o. Sarajevo i UNIS Telekom d.d. Mostar, odnosno onemogućio uvid u dijelove ponuda sa obrazloženjem da je u njihovim ponudama označen dio dokumentacije kao povjerljiv“:*

Članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisano je da nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumentata u skladu sa članom 68. stav (3) ovog zakona sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu sa ovim članom.

U konkretnom slučaju, ponuđači Unibox d.o.o. Sarajevo i UNIS Telekom d.d. Mostar su koristeći propisani obrazac - Anex 4 (Povjerljive informacije) koji je sastavni dio tenderske

dokumentacije, iskoristili svoje zakonsko pravo i naznačile da su ime određeni podaci iz ponuda povjerljivi i iste su označili kao „Know How".

Dokaz:

Uvid u obrazac - Anex 4 (Povjerljive informacije) ponuđača Unibox d.o.o. Sarajevo na stranici 23 ponude i

Uvid u obrazac - Anex 4 (Povjerljive informacije) ponuđača UNIS Telekom d.d. Mostar na stranici 32 ponude

U takvoj situaciji, obzirom da se radi o povjerljivim informacijama koje su označene kao „Know How", ovaj ugovorni organ nije omogućio uvid u dio dokumentacije u ponudama označene kao„Know How". U skladu sa odredbama člana 11. Zakona o javnim nabavkama, omogućen je uvid u sve ostale podatke iz ponuda navedenih ponuđača, pa i uvid u referenc listu koja se ne može smatrati povjerljivom informacijom (iako je ista također bila označena kao povjerljiva od strane ponuđača).

Takvo postupanje ovog ugovornog organa je u skladu i sa mišljenjem Agencije za javne nabavke, objavljenom na njihovoj web stranici dana 06.03.2015. koje glasi:

"Termin lična situacija kandidata/ponuđača, vezana za član 11. stav (1) tačku c) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon) obuhvata: ličnu sposobnost, sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, ekonomsku i finansijsku sposobnost i tehničku i profesionalnu sposobnost. Potvrde i uvjerenja od kojih ovisi kvalifikacija vezana za ličnu situaciju kandidata/ponuđača su javno dostupni dokumenti, pa prema tome ne mogu biti povjerljivi.

Povjerljivost se odnosi na informacije, poslovne tajne, ili znanja (know-how) učesnika u postupku javne nabavke i informacije koje su kao povjerljive utvrđene određenim materijalnim propisom Dakle, ovaj ugovorni organ je u konkretnom slučaju postupio ispravno i saglasno članu 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama (koji predviđa da se prilikom uvida u ponudu od davanja izuzimaju informacije označene kao povjerljive) kao i u skladu sa navedenim mišljenjem Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine u kojem je navedeno da se "Povjerljivost odnosi na informacije, poslovne tajne, ili znanja (know-how) učesnika u postupku javne nabavke".

Drugačije postupanje, odnosno davanje informacija koje su od strane navedenih ponuđača označene kao povjerljive (know-how), predstavljalo bi grubo kršenje zakona od strane ovog ugovornog organa i rizikovalo odavanje poslovnih tajnih navedenih ponuđača.

Obzirom na izneseno, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalitelja u cjelosti odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-966-4/22 od 19.04.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je koristeći pravo na osnovu člana 94. Stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH dostavio odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa:

U odnosu na Izjašnjenje UO, Žalitelj se očituje, a kako slijedi.

Svoje Izjašnjenje Ugovorni organ započinje referatom o nedostatku aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe - jer je Žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač.

UO ističe nedostatak aktivne legitimacije Žalitelja uz obrazloženje da Žalitelju nije mogla nastati šteta, jer je njegova ponuda izabrana kao najpovoljnija. Ugovorni organ pokušava prikazati „očiglednu namjeru Žalitelja da zloupotrebom instituta žalbe, u situaciji kada mu je dodijeljen ugovor, eliminacijom svih drugih učesnika u postupku, vrati cijenu svoje ponude koju je dao u provedenoj e- Aukciji na početnu cijenu njegove ponude.

UO pogrešno percepcira Zakon o javnim nabavkama BiH, kao i pravni lijek koji se primjenjuje na sve ponuđače koji su blagovremeno dostavili svoje ponude u predmetnom postupku javne nabavke. Zakon o javnim nabavkama BiH niti jednim dijelom ne isključuje pravo na žalbu odabranog ponuđača. Takav pristup bi bio diskriminirajući i nejednak, što je u suprotnosti sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Nepravilna ocjena ponuda i nezakonit rad od strane UO može nanijeti finansijsku štetu odabranim ponuđačima u smislu da su im konkurenti tokom postupka e-Aukcije bili ponuđači, koji nisu zadovolji zahtjeve postavljene Tenderskom dokumentacijom, te kao takvi nisu mogli biti pozvani da učestvuju na e-Aukciji. Dakle, aktivna legitimacija se ne ograničava samo na to da li je žalitelj izabran kao najpovoljniji, nego se postavlja pitanje da li je imao fiktivnu konkurenciju, a da je Ugovorni organ svjestan nedostataka i propusta ostalih ponuđača, ipak iste ocijenio prihvatljivim, i na taj način u licitiranje putem e-Aukcije uveo ponuđače koji ne ispunjavaju uslove, te doveo ostale učesnike u zabludu da su učestvovali u postupku nadmetanja na stvarno konkurentskom nivou.

Upućivanje poziva za učestvovanje u postupku e-Aukcije kandidatima koji nisu ispunili uslove zahtjevane Tenderskom dokumentacijom je protivno odredbama člana 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije:

„Član 3.

(Unos i ocjena prihvatljivih ponuda)

(1) Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude."

U konkretnom slučaju Žalitelj je ukazao na nepravilnosti u ponudama ponuđača čije ponude su kao prihvatljive bile učesnik e-Aukcije i time prema raspoloživim dokazima i činjenicama istaknutim u Žalbi, Žalitelju načinile štetu time što su svojim učestvovanjem u postupku e-Aukcije direktno uticale na to da se ponuđena cijena ponude Žalitelja umanji za čak 27,92%.

S tim u vezi, neosnovano je pozivanje Ugovornog organa na nedostatak aktivne legitimacije Žalitelja. Međutim, iako bi navedeno djelovalo kao da se radi o elementarnom nepoznavanju instituta aktivne legitimacije od strane UO, međutim, ovakvo Izjašnjenje nosi opasnost po donosioca Rješenja po žalbi - Ured za razmatranje žalbi, jer je ovakvo isticanje prigovora potencijalno usmjereno riziku da se URŽ ne upusti u meritorno rješavanje prigovora i očigledno

neosnovan prigovor ne odbije, te se time otvara mogućnost Ugovornom organu pobijanja Rješenja - pokretanja upravnog spora, jer „ne bi bilo riješeno o svim prigovorima stranaka u postupku".

U konačnom, predlažemo da se ovaj prigovor, ne samo deklaratorno, nego obrazloženo odbije kao neosnovan.

1. Prvi žalbeni navod Ugovorni organ ocjenjuje neosnovanim, ignorišući ne samo Zakon o javnim nabavkama nego i zauzetu praksu - kako Ureda za razmatranje žalbi, tako i Suda Bosne i Hercegovine, a da pri tome ne nudi argumentaciju za svoj stav.

Obrazlažući svoj stav UO organ Izjašnjenjem potvrđuje osnovanost ovog žalbenog navoda što potvrđuje dio Izjašnjenja koji glasi:

„Propuštaniem izričitog navođenja samo jednog podatka (mjesta izvršenja ugovora) u potvrdi o uredno izvršenim ugovorima ne može se smatrati propustom takve prirode zbog kojeg bi se navedeni ponuđač ocijenio nekvalifikovanim, te se žalba i u navedenom dijelu odbija kao neosnovana. Dakle, među strankama je nesporna činjenica da dostavljena Potvrda ne sadrži sve Zakonom zahtijevane podatke. Zakonodavac je bio jasan u pogledu postavljenog zahtjeva, kao i sam UO tačkom 6.7.d) Tenderske dokumentacije.

S tim u vezi Izjašnjenje koje UO sada daje predstavlja post festum postavljanje uslova i govori u prilog nejednakom tretmanu svih ponuđača, pošto je evidentno da svi ponuđači koji su preuzeli Tendersku dokumentaciju sa PJN, te potom i dostavili svoje ponude nisu bili upoznati sa time da nisu obavezni dostaviti potvrde o uredno realizovanim ugovorima u kojima je navedeno mjesto izvršenja ugovora, već je bilo dovoljno dostaviti spisak izvršenih ugovora u kome će isto biti navedeno.

Tačkom 6.7.a) Tenderske dokumentacije je propisano da se kao dokaz dostavlja spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine uz osiguranje dokumenata u formi potvrda. Dakle, zahtijevana su oba dokaza bez ostavljanja mogućnosti da se manjkavost jednog dokumenta nadoknadi drugim dokumentom.

Žalitelj posebno skreće pažnju na to daje članom 48. Stav (3) propisano:

„(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima,"

kao i da je to dokument koji se izdaje od druge ugovorne strane, te mjesto isporuke navedeno u spisku izvršenih ugovora navedeno od strane ponuđača, čiji sadržaj nije čak niti propisan Zakonom o javnim nabavkama, ne može biti zamjena za očiglednu manjkavost dostavljene potvrda izdate od druge ugovorne strane.

Ovakvom logikom Ugovornog organa, bez obzira šta piše u Potvrdi o urednom izvršenju ugovora, svaki podatak koji mu ne ide u prilog - mogao bi konvalidirati samostalnim sačinjavanjem „referenc liste" u koju bi unosio podatke koji mu odgovaraju. Nonsens.

Dakle, zakonodavac je imao u vidu navedenu situaciju, te je propisao referenc listu, te je do tančina propisao sadržaj Potvrde, a što je i sam Sud Bosne i Hercegovine konstatovao kao nužnu formu.

2. Drugi žalbeni navod Ugovorni organ kvalifikuje kao neosnovan, a da je ponuđena argumentacija direktno suprotna zahtjevima postavljenim u Tenderskoj dokumentaciji kao i odgovorima kojima je razjašnjavao istu.

Iz Izjašnjenja UO proizilazi da nepravilno tumači odredbe Tenderske dokumentacije koje je sam propisao. Naime, UO navodi da su navodi koji se odnose na to da podizvođač ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo, „Mandera Company" d.o.o. Mostar, ne posjeduje ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja paušalni i isti nisu relevantni za ocjenu ponude u ovoj fazi postupka, jer prema shvatanju UO ponuđač „SES" d.o.o. Sarajevo nije bio u obavezi da dostavi u ponudi zahtijevana ovlaštenja, već se opredijelio da će ista dostaviti prije potpisa ugovora kako mu to omogućava Tenderska dokumentacija, u slučaju da ponuđač u momentu predaje ponude ne posjeduje predmetno ovlaštenje.

Podsjećanja radi, u ponudi ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo je dostavljena sljedeća izjava na str. 27 ponude:

„(...)Izjava kojom izjavljujemo da ćemo prije potpisivanja ugovora dostaviti ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja koie posieduie firma Mandera company doo Mostar i koja će izvršiti sve radove vezano za projektovanje"

Kako je i sam UO istakao obrazloženjem, a i propisao tačkom 6.8. a) Tenderske dokumentacije:

„U slučaju da ponuđači ne posjeduju predmetna Ovlaštenja u momentu predaje ponuda, dužni su u svojoj ponudi dati Izjavu kojom izjavljuju da će tražena Ovlaštenja dostaviti prije potpisa ugovora, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.", navedni zahtjev odnosi samo na ponuđače.

Kako „Mandera company" d.o.o. nije ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke, već podizvođač u tom slučaju se ima primijeniti zahtjev koji je UO propisao odgovorom na pitanje postavljeno na PJN:

Pitanje: Je li moguće da Izvođač, koji ne posjeduje ovo ,pvlaštenje", angažira podizvođače koji posjeduju isto?"

Odgovor: ,JDovoljna je Izjava Ponuđača kojom imenuje nominovanog podizvođača koji posieduie zahtijevana ovlaštenja."

Akcenat - koji posjeduie - dakle, u trenutku davanja Izjave nominovani podizvođač mora posjedovati zahtijevana ovlaštenja.

Nesporno je to da se ovlaštenja dostavljaju prije potpisa ugovora, te da iste nije nužno dostaviti uz ponudu. Međutim, jasno je da se u slučaju nominovanja podizvođača koji posjeduje zahtijevana ovlaštenja morao nominovati podizvođač koji ista posjeduje u trenutku dostavljanja ponude.

Odgovor sa PJN nije ostavio odgodni uslov u smislu da je moguće imenovati podizvođača koji će posjedovati zahtijevana ovlaštenja. Naime, zahtjev je jasan i očigledno je da podizvođač mora da posjeduje zahtijevana ovlaštenja u trenutku dostavljanja ponude od strane ponuđača.

S tim u vezi ne stoji Izjašnjenje UO kojim tvrdi da navodi nisu relevantni za ocjenu ponude u ovoj fazi.

UO je ignorisao dokazima potkrijepljenje činjenice, te u tom smislu nije niti rješavao po ovom žalbenom navodu vodeći se premisom da ponuđač ne mora posjedovati zahtijevana ovlaštenja u ovoj fazi.

Izjašnjenje se doima usmjerenim na dezavuisanje učesnika u postupku, kada jasno propisane uslove i pojašnjenja dana kroz Odgovore na Portalu javnih nabavki, pokušava prikazati na posve drugačiji način - a što ostaje u domenu nepodobnog pokušaja.

Obrazloženje UO nije ni logično, jer je žalbeni navod usmjeren i potkrijepljen dokazom da „Mandera company" d.o.o. ne posjeduje traženo ovlaštenje, pa bi se iz ovakvog obrazloženja UO postavilo pitanje smisla dostavljanja izjave o angažovanju podizvođača koji ne posjeduje traženo ovlaštenje.

Ugovorni organ zapravo nije ni oponirao žalbenom navodu, nije ničim dokazao da „Mandera company" d.o.o. koja je navedena kao nominovani podizvođač koji posjeduje ovlaštenje - zaista isto i posjeduje, čime je postupio direktno suprotno odredbi člana 102. stav (2) ZJN.

Ugovorni organ je bio dužan utvrditi stvarno činjenično stanje, i iz navedenog utvrditi da je postupio direktno suprotno članu 57. stav (1) ZJN kada je ponudu ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo ocijenio prihvatljivom.

Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima defmisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) tačka i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Iz svega navedenog, jasno je da postupak nije proveden na stvarno konkurentskoj osnovi, niti su ponude ponuđača tretirane na jednak način, činjenično stanje je pogrešno utvrđeno, samim tim je došlo do pogrešne primjene materijalnih propisa koji uređuju predmetnu oblast.

Ugovorni organ dužan je prilikom donošenja odluka prevashodno primjenjivati zakone, a na šta ga obavezuje član 4. Zakona o upravnom postupku koji propisuje sljedeće:

„(1) Organi uprave i institucije koje imaju javna ovlaštenja, kada postupaju u upravnim stvarima, dužni su te stvari rješavati na osnovu zakona i drugih propisa, kao i općih akata institucija koje imaju javna ovlaštenja i koje one donose na osnovu javnih ovlaštenja."

Ovakvim postupanjem, takođe je narušeno i načelo materijalne istine, a što je propisano članom 9. Zakona o upravnom postupku BiH:

„Upostupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja."

Posljedično, Ugovorni organ je ocijenio žalbu neosnovanom, a da su pri tom izostali odlučni razlozi za donošenje takve odluke.

Ugovorni organ nije ispunio svoju ulogu niti je ovakvim izjašnjenjem doveo u pitanje osnovanost navoda žalbe žalitelja.

3 Ugovorni organ je svojim Izjašnjenjem ocijenio neosnovanim žalbeni navod koji se odnosi na nedostatak u ponudi ponuđača „SES" doo Sarajevo - koja ne sadrži Izjavu o garantnom roku, a što obrazlaže na način da se „iz ponude može nešto zaključiti" - čime samo priznaje osnovanost - nepostojanje navedene Izjave u sklopu ponude.

UO ovaj navod cijeni neosnovanim pozivajući se na stranicu 44. Ponude ponuđača „SES" d.0.0. Sarajevo, kao i na stranicu 33 Ponude, koja predstavlja Nacrt ugovora. Kao zaključak UO navodi kako smatra da nije bilo potrebno i neophodno da ponuđač priloži u ponudi poseban dokument - izjavu o garantnom periodu.

Navedeno je u suprotnosti sa zahtjevom sadržanim u tabeli Tehničke specifikacije, gdje je pod rednim brojem 58. kao jedna od zahtijevanih karakteristika, odnosno dokumenata jasno navedena: „Izjava za garantni rok". O tome svjedoči i stranica 44. Ponude ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo, na koju se između ostalog poziva i sam UO u svom Izjašnjenju:.

Ovakvo postupanje UO upućuje na to da se radi o postavljanju post festinn uslova, a Izjašnjenje Ugovornog organa koji upućuje na stranicu 44. i 33. Ponude, zapravo predstavlja samo potvrdu osnovanosti žalbenog navoda - jer na ovaj način Ugovorni organ potvrđuje da Izjava za garantni rok nije dostavljena u ponudi.

Kako to ne spori, a imajući u vidu da je sam u Tenderskoj dokumentaciji propisao takav zahtjev, to se žalbeni navod javlja nespornim među strankama, te isti valja usvojiti kao osnovan.

4. Ugovorni organ je svojim Izjašnjenjem ocijenio neosnovanim četvrti žalbeni navod koji se odnosi na činjenicu da je ponuda ponuđača „SES" doo Sarajevo nepotpuna iz razloga što ne sadrži Izjavu kojom potvrđuje da će ugovorene obaveze izvesti u skladu sa zadatom dinamikom, a koja je zahtijevana Tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ ovaj navod cijeni neosnovanim pozivajući se na stranicu 44. Ponude ponuđača „SES" d.0.0. Sarajevo, kao i na stranicu 32 Ponude, koja predstavlja Nacrt ugovora. Kao zaključak UO navodi kako smatra da nije bilo potrebno i neophodno da ponuđač priloži u ponudi poseban dokument-izjavu o dinamici realizacije.

Navedeno je u suprotnosti sa izmjenom Tehničkog dijela tenderske dokumentacije od 14.12.2021. godine. U dijelu koji se odnosi na Uputstvo ponuđačima za formiranje tehničkog dijela ponude, tačka (VI) Rokovi realizacije, propisano je sljedeće:

(VI) Rokovi realizacije

U okviru ove sekcije ponude, ponuđač je dužan dati Iziavu kojom potvrđuje da će ugovorene obaveze izvesti u skladu sa dinamikom datom u nastavku

R.br. Aktivnost Rok (broj dana od početka realizacije projekta)

1. Isporuka, instalacija, ispitivanje i puštanje u pogon240 dana

UO se u svom Izjašnjenju uopšte ne očituje o dijelu žalbenog navoda kojim je ukazano na ovaj dio Tenderske dokumentacije.

Prethodno opisano postupanje UO upućuje na to da propuste u ponudi ponuđača „SES" doo Sarajevo pokušava konvalidirati postavljanjem postfestum uslova, a koji su u direktnoj suprotnosti sa stvarno postavljenim uslovima u samoj Tednerskoj dokumentaciji.

Na ovakav način, narušavaju se Opšti principi iz člana 3. ZJN, jer Ugovorni organ dovodi u diskriminatoran položaj ponuđače koji su ponude pripremili na način kako je to definisano TD, dok ovakvo postupanje ukazuje na favorizovanje ponuđača koji su ponude pripremili suprotno zahtjevima. Ugovorni organ nije opravdao svoje postupanje, niti je dokazao da je ponuda pripremljena u skladu sa zahtjevima, te se ovaj žalbeni navod javlja apsolutno osnovanim, te ga kao takvog valja i usvojiti.

5. Peti žalbeni navod Ugovorni organ deklaratorno ocjenjuje neosnovanim, a da Izjašnjenjem daje pojašnjenje i potvrđuje osnovanost istog.

Ugovorni organ svojim Izjašnjenjem potvrđuje osnovanost žalbenog navoda koji se odnosio na to da je na stranici 65. Ponude za ponuđeni tip punionice EVC05 AC44 naveden stepen zaštite IK08, iako je zahtijevan stepen zaštite IK10.

UO iscrpno obrazlaže na kojim stranicama ponude se nalazi podatak o tome da je ponuđeni stepen zaštite ipak IK10, zanemarujući podatak dostavljen na stranici 65. Ponude.

S tim u vezi, Žalitelj ističe kako je u ovom dijelu ponude bilo nužno zatražiti pojašnjenje ponude od strane ponuđača „SES" d.0.0. Sarajevo kako bi se pojasnile uočene nepravilnosti i kako UO ne bi subjektivno izvodio zaključke o tome koji stepen zaštite je ponuđen u konačnici.

Stranica 65. je dio ponude Ponuđača, kao i ostale 202 stranice, te kao takva ne smije biti isključena pri evaluaciji Ponude, posebno uzevši u obzir to da je u Sadržaju ponude navedeno da od stranice 65 počinje Tehnička dokumentacija - katalozi.

Ugovorni organ svojim Izjašnjenjem nije doveo u pitanje osnovanost predmetnog žalbenog navoda, te isti valja usvojiti kao osnovan.

6. Ugovorni organ je šesti žalbeni navod ocijenio kao neosnovan uz obrazloženje da ponuda ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo sadrži popunjenu tabelu tehničke specifikacije na stranicama 40-44 ponude.

Na ovim stranicama je dostavljena prvobitno objavljena tabela tehničke specifikacije, ne i Tabela koja je objavljenom izmjenom tehničkog dijela Tenderske dokumentacije dana 14.12.2021. godine.

7 Ugovorni organ je sedmi žalbeni navod ocijenio kao neosnovan uz obrazloženje da ponuda ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo sadrži popunjenu tabelu tehničke specifikacije na stranicama 40-44 ponude.

UO potvrđuje osnovanost žalbenog navoda kojim je istaknuto da je Ponuđač propustio u ponudi dostaviti tabelu 5 GARANTNI PERIOD I TEHNIČKA PODRŠKA. UO dalje navodi kako

je usljed navedenog zatražio pojašnjenje od strane Ponuđača budući da je Ponuđač na stranici 46. Ponude dostavio Izjavu da prihvata sve tenderske zahtjeve. (?!)

Članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano:

„(5) Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.“

Predstavniku žalitelja koji je vršio uvid nisu prezentovana pojašnjenja ponuda na uvid, što dodatno dovodi u pitanje kako Izjašnjenje UO, tako i postupanje Ugovornog organa uopšte.

Međutim, i kada bi se prihvatilo ovakvo postupanje UO, Žalitelj ističe kako u takvoj situaciji UO nije imao pravo zahtijevati pojašnjenje ponude, budući da se isto zahtijeva samo u slučaju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta, te nejasnoće u ponudi. UO nije mogao imati nikakvu nejasnoću, budući da Tabela nije uopšte dostavljena u ponudi. Vezivanje za Izjavu kojom je Ponuđač izjavio da prihvata sve tenderske zahtjeve nije moguće, budući da se ista ne može dovesti u direktnu vezu sa garantnim periodom i tehničkom podrškom, a koji zahtjevi su detaljno opisani u Tabeli 5, te je kao takva irelevantna za ocjenu Ponude.

Žalitelj skreće pažnju na to da je dostavljanje ove Tabele propisano i izmjenom tehničkog dijela Tenderske dokumentacije od 14.12.2021. godine, tačka 7 Tehnički kriteriji za evaluaciju koji glasi:

„Kriterij za ocjenu ponuda je najniža cijena tehnički prihvatljive ponude.

Tehnički prihvatljive ponude moraju zadovoljiti sljedeće zahtjeve:

-Zahtjevi vezani za izjave iz sekcije 1, dio (VII):

• prihvatanje svih eliminatornih tenderskih zahtjeva (izjava VII -1)

• ponudom obuhvaćene sve komponente opreme neophodne za realizaciju opisanog projekta (izjava VII-2)

• obezbjeđenje servisa punionica za električna vozila na teritoriji Bosne i Hercegovine (izjava VII-3)

• izjava da sve komponente i softveri koji se isporučuju uz AC punionice ostaju trajno u vlasništvu EP BiH (izjava VII-4)

-tehnički zahtjevi za AC punionicu i prateće usluge iz Tehničke specifikacije u sekciji 4

-zahtjevi za garantni period i tehničku podršku iz sekcije 5“.

5 GARANTNI PERIOD I TEHNIČKA PODRŠKA

Opis Zahtjev Prijedlog ponuđača Usaglaserto sa zahtjevom tendera (DA/NE)

Garantni rok za robu i usluge 12 mjeseci

Ponuđač ima obavezu da obezbijedi ovlašteni servis za punionicu za električna vozila na teritoriji BiH Original ili ovjerena kopija Ugovora za servisi radnje punionice za električna vozila. Utvrđivanje uzroka nastalih kvarova/grešaka u radu punionice obaveže Prodavca u

garantnom roku, bez troškova po Kupca Učešće u rješavanju svih problema u komunikaciji sa centrom nadzora i upravljanja, na nivou punionice. Otklanjanje svih kvarova/oštećenja rastaliti usljed lošeg kvaliteta ii nepropisno izvedenih radova. Otklanjanje kvarova u roku od 30 dana. Popravka ili zamjena neispravnih komponenti punionice u roku od 30 dana od prijave kvara. Tehnička podrška za rad sa punionicom u vidu dokumentacije, uputa, dodatnih informacija itd...

Dakle, Tenderskom dokumentacijom nije propisano da je umjesto Tabele 5 moguće dostaviti izjavu o prihvatanju svih tenderskih zahtjeva. S tim u vezi, postupanje UO, kao i predlaganje dokaza koji su zahtijevani Tenderskom dokumentaciju u svrhu zadovoljavanja drugih tačaka Tenderske dokumentacije predstavlja pokušaj konvalidiranja evidentnog nedostatka, kao i post festum postavljanje uslova, što nije u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije, niti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, a u suprotnosti je sa Opštim principima iz člana 3. ZJN.

U vezi sa navedenim, UO nije opravdao svoje postupanje, niti je dokazao da je ponuda pravilno sačinjena, to se žalbeni navod javlja osnovanim, te ga kao takvog valja i usvojiti.

8. Osmi žalbeni navod Ugovorni organ kvalifikuje kao neosnovan, a da je ponuđena argumentacija direktno suprotna zahtjevima postavljenim u Tenderskoj dokumentaciji kao i odgovorima kojima je razjašnjavao istu.

Iz Izjašnjenja UO proizilazi da nepravilno tumači odredbe Tenderske dokumentacije koje je sam propisao. Naime, UO navodi da su navodi koji se odnose na to da podizvođač ponuđača „Energoinvest SUE" d.d. Sarajevo, „Emna" d.o.o. Sarajevo, ne posjeduje Ovlaštenje za projektovanje građevinskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja paušalni i isti nisu relevantni za ocjenu ponude u ovoj fazi postupka, jer prema shvatanju UO ponuđač "Energoinvest SUE" d.d. Sarajevo nije bio u obavezi da dostavi u ponudi zahtijevano Ovlaštenje, već se opredijelio da će isto dostaviti prije potpisa ugovora kako mu to omogućava Tenderska dokumentacija, u slučaju da ponuđač u momentu predaje ponude ne posjeduje predmetno ovlaštenje.

Kako je i sam UO istakao obrazloženjem, a i propisao tačkom 6.8. a) Tenderske dokumentacije:

U slučaju da ponuđači ne posjeduju predmetna Ovlaštenja u momentu predaje ponuda, dužni su u svojoj ponudi dati Izjavu kojom izjavljuju da će tražena Ovlaštenja dostaviti prije potpisa ugovora, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.", navedni zahtjev odnosi samo na ponuđače.

Kako „Emna"d.o.o. Sarajevo nije ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke, već podizvođač u tom slučaju se ima primijeniti zahtjev koji je UO propisao odgovorom na pitanje postavljeno na PJN:

Pitanje: Je li moguće da Izvođač, koji ne posjeduje ovo ‚pvlaštenje", angažira podizvođače koji posjeduju isto?"

Odgovor: ‚Povoljna je Izjava Ponuđača kojom imenuje nominovanog podizvođača koji posjeduje zahtijevana ovlaštenja."

Akcenat - koji posjeduje - dakle, u trenutku davanja Izjave nominovani podizvođač mora posjedovati zahtijevana ovlaštenja.

Nesporno je to da se ovlaštenja dostavljaju prije potpisa ugovora, te da iste nije nužno dostaviti uz ponudu. Međutim, jasno je da se u slučaju nominovanja podizvođača koji posjeduje zahtijevana ovlaštenja morao nominovati podizvođač koji ista posjeduje u trenutku dostavljanja ponude.

Odgovor sa PJN nije ostavio odgodni uslov u smislu da je moguće imenovati podizvođača koji će posjedovati zahtijevana ovlaštenja. Naime, zahtjev je jasan i očigledno je da podizvođač mora da posjeduje zahtijevana ovlaštenja u trenutku dostavljanja ponude od strane ponuđača.

S tim u vezi ne stoji Izjašnjenje UO kojim tvrdi da navodi nisu relevantni za ocjenu ponude u ovoj fazi. UO je ignorisao dokazima potkrijepljenje činjenice, te u tom smislu nije niti rješavao po ovom žalbenom navodu vodeći se premisom da ponuđač ne mora posjedovati zahtijevana ovlaštenja u ovoj fazi.

Izjašnjenje se doima usmjerenim na dezavuisanje učesnika u postupku, kada jasno propisane uslove i pojašnjenja dana kroz Odgovore na Portalu javnih nabavki, pokušava prikazati na posve drugačiji način - a što ostaje u domenu nepodobnog pokušaja.

Obrazloženje UO nije ni logično, jer je žalbeni navod usmjeren i potkrijepljen dokazom da „Emna"d.o.o. Sarajevo ne posjeduje traženo ovlaštenje, pa bi se iz ovakvog obrazloženja UO postavilo pitanje smisla dostavljanja izjave o angažovanju podizvođača koji ne posjeduje traženo ovlaštenje.

Ugovorni organ zapravo nije ni oponirao žalbenom navodu, nije ničim dokazao da „Einna"d.o.o. Sarajevo koja je navedena kao nominovani podizvođač koji posjeduje ovlaštenje - zaista isto i posjeduje, čime je postupio direktno suprotno odredbi člana 102. stav (2) ZJN.

U cilju efikasnosti i ekonomičnosti obrazlaganja, i izbjegavanja ponavljanja, Žalitelj upućuje na sve prigovore iznijete u tački 2. ovog odgovora, a isti se odnose i na ovu tačku.

9. Deveti žalbeni navod Ugovorni organ cijeni neosnovanim, a daje nepravilno utvrdio činjenično stanje.

U pogledu žalbenog navoda koji se odnosio na to da je Ponuđač u Obrascu za ponudu naveo da je ponudu dostavio dana 13.09.2021. godine, dok je osnovna kvalifikaciona dokumentacija ovjerena nakon dana 13.09.2021. godine, UO je isti ocijenio neosnovanim uz obrazloženje da je to proizašlo iz toga štu su dva puta izjavljene žalbe od strane potencijalnih kandidata i to dana 06.10.2021. godine i 27.12.2021. godine.

Žalitelj ističe kako je UO bio obavezan zatražiti pojašnjenje ponude od strane Ponuđača u cilju otklanjanja nejasnoće, bez da samostalno izvodi zaključke, budući da navedeno implicira da se radi o subjektivnom zaključivanju, bez konkretnih dokaza.

Budući da je evidentno da Ugovorni organ iznosi subjektivne zaključke, to se ocjena javlja arbitrarnom, te se žalbeni navod u takvoj situaciji valja usvojiti kao osnovan.

10. Jedanaesti žalbeni navod Ugovorni organ svojim Izjašnjenjem ocjenjuje neosnovanim, a suprotno tome obrazloženjem potvrđuje osnovanost žalbenog navoda.

UO potvrđuje osnovanost ovog žalbenog navoda, obrazlažući da su informacije koje su navedene kao povjerljive „Know How" Povjerljive informacije.

Na stranici 23. ponuđača „UNIBOX" d.o.o. Sarajevo je navedeno da se povjerljivim informacijama smatraju informacije koje se odnose na reference (stranice ponude 20-21) i tehničku dokumentaciju (stranice ponude 43-65).

Na stranici 32. ponuđača „UNIS" Telekom d.d. Mostar je navedeno da se povjerljivim informacijama smatraju informacije koje se odnose na reference (stranice ponude 21-22) i tehničku dokumentaciju (stranice ponude 53-56).

„Član 11.

(Povjerljivost)

(1) Povjerljivim podacima ne mogu se smatrati:

a) ukupne i pojedinačne cijene iskazane u ponudi;

b) predmet nabavke, odnosno ponuđena roba, usluga ili rad, od koje zavisi poređenje s tehničkom specifikacijom i ocjena da lije određeni ponuđač ponudio robu, usluge ili rad u skladu s tehničkom specifikacijom;

c) potvrde, uvjerenja od kojih zavisi kvalifikacija vezana za ličnu situaciju kandidata/ ponuđača.

(2) Ako kandidat/ponuđač kao povjerljive označi podatke koji, prema odredbama stava (1) ovog člana, ne mogu biti proglašeni povjerljivim podacima, oni se neće smatrati povjerljivim."

Članom 11. stav (1) b) Zakona o javnim nabavkama BiH je jasno propisano da se informacije, koje su ponuđači naveli kao povjerljive ne mogu smatrati povjerljive.

UO je propustio postupiti u skladu sa članom 11. stav (2) kojim je propisano da ako kandidat/ponuđač kao povjerljive označi podatke koji, prema odredbama stava (1) ovog člana, ne mogu biti proglašeni povjerljivim podacima, oni se neće smatrati povjerljivim.

Žalitelj u cijelosti ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi od 04.04.2022. godine.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ostajemo kod prijedloga i zahtjeva iz Žalbe, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:

Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti Obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnkn nabavkama.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u ponudu prihvatljivog ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo uočio nedostatke koji se odnose na priložene Potvrde o uredno izvršenim ugovorima, te ističe da nisu potpune iz razloga što ne sadrže podatke propisane Tenderskom dokumentacijom. Naime, Potvrde o uredno izvršenim ugovorima priložene na strani 24. i 25. ponude ne sadrže sve obavezne podatke propisane tačkom 6.7. podtačka a) Tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno kako slijedi:
„6.7. (...) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovorenih strana ili privrednih subjekata
b) predmet ugovora,
c) vrijednost ugovora,
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.
I pored činjenice da je Ugovorni organ taksativno naveo koje podatke Potvrda mora da sadrži i tako postupio u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje identičan sadržaj, prihvatljivi ponuđač je u Potvrdama o izvršenim ugovorima propustio da prikaže mjesto izvršenja ugovora kao jedan od obaveznih elemenata. Na osnovu nepotpune Potvrde o izvršenom ugovoru nije moguće utvrditi da li je ponuđač uredno izvršio ugovorne obaveze.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je vezano za zahtjeve iz tačke 6.7 tenderske dokumentacije, ponuđač SES d.o.o. Sarajevo dostavio spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 godine, te potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane primalaca, kako je i zahtijevano predmetnom tenderskom dokumentacijom.
Podaci o vremenu i mjestu izvršenja ugovora su jasno naznačeni u referenc listi kao jednom od dva dokaza koji se utvrđeni članom 48. stv (2) Zakona o javnim nabavkama i koji se ravnopravno cijene prilikom provjere dokazivanja uspješne realizacije ugovora na način utvrđen tenderskom dokumentacijom. Tako je ocjenom dostavljenih dokaza u ponudi ponuđača SES d.o.o. Sarajevo kako pojedinačno, tako i na osnovu njihove međusobne povezanosti (referenc liste i potvrda o uredno izvršenim ugovorima izdate od druge ugovorne strane), utvrđeno da je ponuđač SES d.o.o. Sarajevo nedvosmisleno dokazao da ispunjava kvalifikacioni uslov iz tačke 6.6 tenderske

dokumentacije koji se odnosi na ranije iskustvo ponuđača. Propuštanje izričitog navođenja samo jednog podatka (mjesta izvršenja ugovora) u potvrdi o uredno izvršenim ugovorima ne može se smatrati propustom takve prirode zbog kojeg bi se navedeni ponuđač ocijenio nekvalifikovanim, te se žalba i u navedenom dijelu odbija kao neosnovana.

Uvidom u tendersku dokumentciju, tačnije u tačku 6.6 ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće: „Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) Da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora o isporuci i ugradnji punionica za električna vozila u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci na portala javnih nabavki www.ein.gov.ba, ukupne vrijednosti 20.000,00 KM.

b) Da ponuđač posjeduje ovlašteni servis punionica za električna vozila na teritoriji BiH."

***Dalje tačkom 6.7 je propisano:** „Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:*

a) Spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 (tri) godine (od dana objave obavještenja o nabavci na prtalu javnih nabavki www.ein.gov.ba.. sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda o isporučenim punionicama za električna vozila koje su izdali primaoci. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovorenih strana ili privrednih subjekata,

b) predmet ugovora,

c) vrijednost ugovora,

d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,

e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

***Napomena:** Navesti i ugovore čija je realizacija u toku.*

b) Orginal ili ovjerena kopija ugovora o ovlaštenom servisu u Bosni i Hercegovini ili Izjavu o posjedovanju vlastitog servisa."

Uvidom u ponudu ponuđača SES d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 21, 22, 23 dostavio Referent listu izvršenih ugovora u posljednje 3 godine, te na stranicama 24 i 25 potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane druge ugovorne strane. Analizirajući dostavljene dokaze u ponudi ponuđača SES d.o.o. Sarajevo, tj. potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane Brodomerkud d.o.o. Široki Brijeg PJ Mepas Mall Mostar i Općina Novo Sarajevo nisu potpune, iz razloga što ne sadrže podatke propisane članom 48. Zakona o javnim nabavkama kao i Tenderskom dokumentacijom, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.*** Naime, Potvrde o uredno izvršenim ugovorima priložene na strani 24. i 25. ponude ne sadrže sve obavezne podatke propisane tačkom 6.7. podtačka d) Tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno kako slijedi:

„6.7. (...) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovorenih strana ili privrednih subjekata

b) predmet ugovora,

c) vrijednost ugovora,

d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora

e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Insistiranje na strogom formalizmu Potvrde zauzet je i u stavu Suda Bosne i Hercegovine, upravo iz razloga jer to i sam ZJN propisuje, a takođe otklanja nedoumice šta potvrda treba da sadrži, npr. stav zauzet u Presudi br. Si 3 U 034432 20 U od 07.10.2021. godine:

„Slijedom navedenog, ne mogu ponuđači kao ni ugovorni organi, proizvoljno odlučivati koji nedostatak je bitan a koji ne, kada je zakonom propisano šta treba da sadrži potvrda o uspješnoj realizaciji posla i samim tim, forma/sadržaj potvrde. To znači, da navedene potvrde ukoliko se dostavljaju i ukoliko ih ugovorni organ zahtijeva u TD, trebaju da odgovaraju, budu formalne i sadrže ono što je zakonodavac i propisao upravo iz razloga, kako ne bi ponuđači u postupcima javnih nabavki dolazili u neravnopravan položaj, kako navedeno ne bi davalo prostor za izjavljivanja žalbi, odugovlačenja postupaka i razlčitih tumačenja šta potvrda treba da sadrži.“

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da je ponuda prihvatljivog ponuđača „SES“ d.o.o. Sarajevo nepravilno pripremljena zbog dostavljanja nepotpune Izjave Ponuđača kojom imenuje nominovanog podizvođača. Uvidom u ponudu prihvatljivog ponuđača uočeno je da je isti u Izjavi za podugovoranje, za nominovanog podizvođača, *imenovao firmu koja ne ispunjava uslove u pogledu posjedovanja Ovlaštenja koja su propisana Tenderskom dokumentacijom, tačka 6.8. podtačka a)* koja propisuje sljedeće:

„6.8. (...) Da bi se postupilo potpisivanju ugovora ponuđač mora da posjeduje sljedeće:

a) Ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja.

Na Portalu javnih nabavki, u dijelu koji se odnosi na odgovore na pitanja postavljena od strane kandidata/ponuđača navedeno je sljedeće:

„Pitanje: Je li moguće da Izvođač, koji ne posjeduje ovo ovlaštenje, angažira podizvođače koji posjeduju isto?“

Odgovor: *„Dovoljna je Izjava Ponuđača kojom imenuje nominovanog podizvođača koji posjeduje zahtijevana ovlaštenja.“*

Ponuđač u pomenutoj Izjavi, priloženoj na strani 27. ponude, za podizvođača imenuje „Mandera company" d.o.o. Mostar, i navodi sljedeće:

„...Izjava kojom izjavljujemo da ćemo prije potpisivanja ugovora dostaviti ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja koje posjeduje firma Mandera company doo Mostar i koja će izvršiti sve radove vezano za projektovanje.“

U svrhu provjere da li podizvođač posjeduje tražena Ovlaštenja, Žalitelj je na službenoj stranici Federalnog ministarstva prostornog uređenja izvršio provjeru, te se nesporno utvrđuje da „Manedra company" d.o.o. Mostar ne posjeduje sva ovlaštenja kako je to u Izjavi navedeno. Pomenuti podizvođač posjeduje samo Ovlaštenje za izradu elektro dijela projekta koji je sastavni dio glavnog projekta iz područja niskogradnje a koji predstavlja samo dio, od tri ovlaštenja, koja zahtijeva Ugovorni organ. Dakle, podizvođač ne posjeduje ovlaštenja koja se odnose na građevinsko i arhitektonsko projektovanje, što znači da njegova tehnička sposobnost ne predstavlja garanciju za uspješnu realizaciju ugovora.

Ugovorni orogan u izjašnjenju navodi da prema tački 6.8 tenderske dokumentacije, da bi se pristupilo potpisivanju ugovora ponuđač mora da posjeduje Ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja. **U slučaju da ponuđač ne posjeduje predmetno ovlaštenje u momentu predaje ponude, dužan je dati izjavu kojom izjavljuje da će tražena ovlaštenja dostaviti prije potpisa ugovora,** a najkasnije 15 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U odgovoru na pitanje pojašnjenja tenderske dokumentacije, na pitanje „Je li moguće da Izvođač, koji ne posjeduje ovo „ ovlaštenje angažira podizvođače koji posjeduje isto? " ovaj ugovorni organ je dao sljedeći odgovor:
„Dovoljna je Izjava Ponuđača kojom imenuje nominovanog podizvođača koji posjeduje zahtijevana ovlaštenja..
Ponuđač SES d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi, na strani 27, dostavio izjavu kojom izjavljuje da će „prije potpisivanja ugovora dostaviti ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja koje posjeduje firma Mandera Company d.o.o. Mostar i koja će izvršiti sve radove vezano za projektovanje čime je postupio u skladu sa gore definisanim zahtjevom u sekciji 6.8 tenderske dokumentacije.
Dakle, dostavljanje navedenih ovlaštenja nije bio kvalifikacioni uslov za ponuđače, već je dostavljanje istih bio uslov za potpisivanje ugovora.
Stoga ponuđač SES d.o.o. Sarajevo nije bio u obavezi da u ponudi dostavlja zahtijevana ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja, te se opredijelio da će ista dostaviti prije potpisa ugovora, kako mu i omogućava predmetna tenderska dokumentacija u slučaju da ponuđač u momentu predaje ponude ne posjeduje predmetno ovlaštenje. Stoga navodi žalitelja kojim ističe da je vršio provjeru da li navedeni nominovani podizvođač firma Mandera Company d.o.o. Mostar posjeduje tražena ovlaštenja te da je tom prilikom utvrdio da Mandera Company d.o.o. Mostar ne posjeduje sva ovlaštenja, su paušalni i isti nisu relevantni za ocjenu ponude u ovoj fazi postupka.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tačku 6.8. ovaj organ je utvrdio da su zahtjevani sljedeći dokazi: „Dodatni uslovi sposobnosti ponuđača koji se moraju ispuniti prije zaključenja ugovora:

Da bi se ***pristupilo potpisivanju ugovora*** *ponuđač mora da posjeduju slijedeće: a) Ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja.*
Napomena: U slučaju da ponuđači ne posjeduju predmetna Ovlaštenja u momentu predaje ponuda, ***dužni su u svojoj ponudi dati Izjavu kojom izjavljuju da će tražena Ovlaštenja dostaviti prije potpisa ugovora, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema odluke o izbom najpovoljnijeg ponuđača.***
Ako je period od registracije/osnivanja ponuđača kraći od perioda za koji ugovorni organ zahtijeva izjave i dokumente koji se odnose na ekonomsko i finansijsko stanje i tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, ponuđač treba dostaviti dokumente samo za period od svoje registracije/ osnivanja."

Uvidom u ponudu SES d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi, ovaj organ je utvrdio da je na strani 27 predmetne ponude, dostavio izjavu kojom izjavljuje da će *„prije potpisivanja ugovora dostaviti ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja koje posjeduje firma Mandera Company d.o.o. Mostar i koja će izvršiti sve radove vezano za projektovanje"*, a što je po ocjeni ovog organa u potpunosti u skladu sa definisanim zahtjevom u tački 6.8 tenderske dokumentacije, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je ponuda prihvatljivog ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo nepotpuna iz razloga što je isti propustio priložiti Izjavu o garantnom roku koja je zahtijevana Tenderskom dokumentacijom. Uvidom u ponudu prihvatljivog ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo, uočeno je ponuda ne sadrži Izjavu o garantnom roku u trajanju od minimalno 12 mjeseci kako je to propisano Tenderskom dokumentacijom u Tehničkoj specifikaciji na poziciji 58. te tačkom 9.7. Tenderske dokumentacije (stranica 16. Tenderske dokumentacije) u kojoj se navodi sljedeće:
„9.7. Ponuđači su obavezni da dostave garanciju za ponuđene robe. Dužina trajanja garancije se treba navesti u ponudi - vidi tehnički dio tenderske dokumentacije."
Kako je prihvatljivi ponuđač uz ponudu propustio priložiti zahtijevanu Izjavu, to ponuda nije potpuna niti pripremljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i kao takva je morala biti ocijenjena od strane Ugovornog organa.

Ugovorni orogan u izjašnjenju navodi da prema zahtjevu iz tačke 9.7 tenderske dokumentacije, ponuđač SES d.o.o. Sarajevo nije dostavio izjavu o garantnom periodu ***u formi zasebnog dokumenta,*** ali je na strani strani 44 ponude jasno naveo ponuđeni garantni rok, tako što je u skladu sa uputama iz tenderske dokumentacije, korektno popunio tačku 58 tabele tehničkih specifikacija i naveo garantni period od 12 mjeseci.

Dodatno, ponuđač je prihvatio i ovjerio parafom prijedlog ugovora priložen u tenderskoj dokumentaciji, uključujući i zahtjev za garantni rok od 12 mjeseci prikazan na stranici 33 ponude. Na osnovu navedenih podataka dostavljenih u ponudi, smatramo da je garantni period za ponuđenu opremu i usluge u ponudi jasno naveden i da je ponuđač zadovoljio tenderske zahtjeve vezane za garantni rok. Takođe, smatramo da nije bilo potrebno i neophodno da ponuđač priloži u ponudi poseban dokument-izjavu o garantnom periodu. Sve izjave koje je potrebno dostaviti u formi zasebnih dokumenata navedene su u tenderskoj dokumentaciji u Tabeli broj 2. U ovoj tabeli nije tražena izjava za garantni period .

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u poglavlje 9 propisani su svi uslovi vezani za garancije:

„9.1 Ugovorni organ će obavijestiti ponuđača, čija je ponuda izabrana, o datumu i mjestu zaključivanja ugovora.

Garancija za uredno izvršenje ugovora

9.2 Ugovorni organ će tražiti garanciju za uredno izvršenje ugovora. Iznos garancije za uredno izvršenje ugovora je 10 % od vrijednosti ugovora. Ponuđač je obavezan u fazi nuđenja dostaviti Izjavu da se ponuđač obavezuje da će, ukoliko bude izabran, obezbijediti garantni depozit za dobro izvršenje posla u vidu bezuslovne bankovne garancije, na iznos od 10% ugovorene vrijednosti.

9.3 Garancija za uredno izvršenje ugovora će biti u obliku: bezuslovne bankovne garancije.

Garancija za uredno izvršenje ugovora će biti u obliku i sadržaju prema obrascu u prilogu tenderske dokumentacije.

9.4 Uslovi povrata ili zadržavanja garancije za uredno izvršenje ugovora:

* *Dobavljač se obavezuje da najkasnije u roku 10 (deset) dana nakon potpisivanja ugovora dostavi ugovornom organu garanciju za uredno izvršenje ugovora, u iznosu od 10 % vrijednosti ugovora bez PDV-a.*
* *U slučaju da izabrani ponuđač ne dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora, zaključeni ugovor se smatra apsulutno ništavnim.*
* *Garancija za uredno izvršenje ugovora biti će plativa ugovornom organu kao kompenzacija za bilo kakav gubitak uzrokovan greškom Dobavljača, u svrhu izvršenja njegovih obaveza prema Ugovoru.*
* *Garancija za uredno izvršenje ugovora će biti nominirana u valuti Ugovora, i bit će u formi bankovne garancije,*
* *Garancija za uredno izvršenje ugovora će biti oslobođena i vraćena Dobavljaču u roku od trideset (30) dana od datuma izvršenja obaveza Dobavljača, uključujući sve obaveze prema ugovoru.*

Uslovi iz ugovora

9.5 Ugovorni organ zaključuje ugovor sa ponuđačem čija je ponuda prihvatljiva i ima najnižu ukupnu cijenu.

9.6 Osnovni elementi ugovora uključeni su u nacrt ugovora koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije. Ponuđač treba popuniti nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uslovi), te isti potpisati i priložiti uz ponudu skupa sa ostalim dokumentima iz tenderske dokumentacije.

Garancija i druge obaveze ponuđača

9.7 Ponuđači su obavezni da dostave garanciju za ponuđene robe. Dužina trajanja garancije se treba navesti u ponudi - vidi tehnički dio tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu ponuđača SES d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da isti nije dostavio Izjavu o garantnom periodu u formi zasebnog dokumenta, ali je na strani strani 44 ponude jasno naveo ponuđeni garantni rok, tako što je u skladu sa uputama iz tenderske dokumentacije koji upućuju da: ...*"Dužina trajanja garancije se treba navesti u ponudi - vidi tehnički dio tenderske dokumentacije.",* **popunio tačku 58 tabele tehničkih specifikacija i naveo garantni period od 12 mjeseci,** što je po ocjeni ovog organa, a prema uputama iz tenderskog dokumenta, ispravno učinjeno. Također ponuđač je prihvatio i ovjerio parafom prijedlog ugovora priložen u tenderskoj dokumentaciji, uključujući i zahtjev za garantni rok od 12 mjeseci prikazan na stranici 33 ponude. Na osnovu navedenih podataka dostavljenih u ponudi, smatramo da je garantni period za ponuđenu opremu i usluge u ponudi jasno naveden i da je ponuđač zadovoljio tenderske zahtjeve vezane za garantni rok.

Ovaj organ konstatuje da nije bilo propisano da ponuđač priloži u ponudi poseban dokument - izjavu o garanciju za ponuđene robe, jer je ista integrisana u tabeli Tehnička specifikacija, a prema uputama iz tačke 9.7 tenderske dokumentacije, dok je kod drugih blika garancije ugovorni organ i propisao oblik akta, što za osoporavanu garanciju nije ponuđeno kao zaseban akt, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu osporava ponuda prihvatljivog ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo iz razloga što ne sadrži Izjavu kojom potvrđuje da će ugovorene obaveze izvesti u skladu sa zadatom dinamikom, a koja je zahtijevana Tenderskom dokumentacijom.

Izmjenom Tehničkog dijela tenderske dokumentacije od 14.12.2021. godine, u dijelu koji se odnosi na Uputstvo ponuđačima za formiranje tehničkog dijela ponude, tačka (VI) Rokovi realizacije, propisano je sljedeće:

„(VI) Rokovi realizacije

U okviru ove sekcije ponude, ponuđač je dužan dati Izjavu kojom potvrđuje da će ugovorene obaveze izvesti u skladu sa dinamikom datom u nastavku

R.br. Aktivnost Rok (broj dana od početka realizacije projekta)

1. Isporuka, instalacija, ispitivanje i puštanje u pogon 240 dana"

Uvidom u ponudu ponuđača, uočeno je ista ne sadrži Izjavu kojom potvrđuje da će ugovorene obaveze izvesti u skladu sa zadatom dinamikom, kako je to propisano Tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi vezano za ovaj navod žalbe, da u ponudi nije dostavljena izjava kojom potvrđuje da će ugovorene obaveze izvršiti sa zadanom dinamikom, tenderskom dokumentacijom nije defmisana bilo kakva detaljnija dinamika, nego je defmisan ukupni rok realizacije od 240 dana.
Ponuđač SES d.o.o. Sarajevo nije dostavio izjavu o dinamici realizacije u formi zasebnog dokumenta, ali je na strani strani 44 ponude jasno naveo ponuđeni rok realizacije od 240 dana, tako što je u skladu sa uputama iz tenderske dokumentacije, korektno popunio tačku 59 tabele tehničkih specifikacija.
Dodatno, ponuđač je prihvatio i ovjerio parafom prijedlog ugovora priložen u tenderskoj dokumentaciji, uključujući i zahtjev za rok realizacije od 240 dana prikazan na stranici 32 ponude. Na osnovu navedenih podataka u ponudi, smatramo daje rok realizacije u ponudi jasno naveden, daje postavljeni tenderski zahtjev zadovoljen i da ne postoji osnov za bilo kakvu sumnju da li ponuđač SES d.o.o. Sarajevo može garantovati izvršenje obaveza u traženom roku, kako je navedeno u navodu žalitelja. Takođe, smatramo da nije bilo potrebno i neophodno da ponuđač priloži u ponudi poseban dokument- izjavu o dinamici realizacije. Sve izjave koje je potrebno dostaviti u formi zasebnih dokumenata navedene su u tenderskoj dokumentaciji u Tabeli broj 2. U ovoj tabeli nije tražena izjava za dinamiku realizacije.

Uvidom u izmjenjeni Tehnički dio tenderske dokumentacije od 14.12.2021. godine, u dijelu koji se odnosi na Uputstvo ponuđačima za formiranje tehničkog dijela ponude, tačka (VI) Rokovi realizacije, ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće:
„(VI) Rokovi realizacije
U okviru ove sekcije ponude, ***ponuđač je dužan dati Izjavu kojom potvrđuje da će ugovorene obaveze izvesti u skladu sa dinamikom*** *datom u nastavku*
R.br. Aktivnost Rok (broj dana od početka realizacije projekta)
1. Isporuka, instalacija, ispitivanje i puštanje u pogon 240 dana"

Uvidom u ponudu oporavanog ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo ovaj organ konstatuje da nije dostavljena zasebna ***Izjavu kojom potvrđuje da će ugovorene obaveze izvesti u skladu sa dinamikom,*** kojom potvrđuje da će ugovorene obaveze izvršiti sa zadanom dinamikom tenderskom dokumentacijom, što ne spori ni ugovorni organ. Tumačenje ugovornog organa da ponuđač SES d.o.o. Sarajevo ...*"nije dostavio izjavu o dinamici realizacije u formi zasebnog dokumenta, ali je na strani strani 44 ponude jasno naveo ponuđeni rok realizacije od 240 dana, tako što je u skladu sa uputama iz tenderske dokumentacije, korektno popunio tačku 59 tabele tehničkih specifikacija"*, ***nije osnovano***, jer je kod ovog tenderskog uslova jasno i precizno propisano da je potrebno dostaviti ***„Izjavu"***, a ne istu dostaviti integrisanu u drugi akta, kao što je to bio slučaj sa predhodnim žalbenim navodom, ***zbog čega se predmetni žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Žalitelj u petom žalbenom navodu ističe da je ponuda prihvatljivog ponuđača „SES" d.o.o. Sarajevo nepotpuna usljed nedostavljanja odgovarajuće tehničke dokumentacije. Naime, Tehnička

specifikacija Tenderske dokumentacije na poziciji 37. predviđa stepen zaštite od vandalizma minimalno IK 10. Međutim, uvidom u katalošku dokumentaciju ponuđača, dostavljenu na stranici 65., naveden je stepen zaštite od vandalizma IK 08. Dakle, ponuđeni stepen zaštite ne odgovara zahtijevanom što upućuje na činjenicu da se ponuđač nije pridržavao zahtjeva iz tenderske dokumentacije što predstavlja eliminatorni razlog za odbacivanje ponude.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je na strani 65 ponude u katalošoj dokumentaciji naveden stepen zaštite IK08. Međutim, stepen zaštite od vandalizma/mehaničkih udara za ponuđenu punionicu naveden je i u sljedećim dijelovima ponude:

- U tehničkoj specifikaciji, na strani 42 ponude, ponuđač je naveo stepen zaštite od vandalizma
- U specifikaciji ponuđene opreme izdatoj od strane proizvođača Vestel (kako je navedeno u tabeli specifikacija na strani 40 ponude), na strani 70 ponude naveden je stepen zaštite IK10, osim za ekran i utičnice IK08.
- U testnom izvještaju izdatom od strane akreditovane laboratorije proizvođača Vestel na strani 81 ponude prikazana je kopija natpisne pločice, na kojoj je naveden stepen zaštite IK10. Ovi podaci su dodatno potvrđeni u dostavljenom izvještaju o tipskom ispitivanju.

Pored navedene dokumentacije, na Internetu je dostupna kataloška dokumentacija proizvođača (koju dostavljamo u prilogu), u kojoj je naveden stepen zaštite IK10 za ponuđeni tip punionice.
Kao što je navedeno u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, na strani 4/20, stavka (IV),: *„Pod tehničkom dokumentacijom podrazumijevaju se uputstva, priručnici, brošure i liste podataka (datasheets), izdati od strane proizvođača opreme ili objavljeni na web stranici proizvođača opreme.*“ Kao relevantni dokaz za karakteristike opreme smatra se isključivo dokumentacija proizvođača. Na osnovu gore navedene tehničke dokumentacije proizvođača Vestel, ponuđeni tip punionice zadovoljava zahtjev za stepen zaštite IK10.

Ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, tačnije u dio Tehnička specifikacija na poziciji 37. u kojem je propisano da se predviđa stepen zaštite od vandalizma minimalno IK 10, što je u svojoj ponudu na strani 42 osporavani ponuđač ponudio i naveo.

Dalje, uvidom u katalošku dokumentaciju osporavanog ponuđača, dostavljenu na stranici 65., naveden je stepen zaštite od vandalizma IK 08. Također ovaj organ je utvrdio da je u specifikaciji ponuđene opreme izdatoj od strane proizvođača Vestel (kako je navedeno u tabeli specifikacija na strani 40 ponude), na strani 70 ponude naveden je stepen zaštite IK10, osim za ekran i utičnice IK08. Dalje, u testnom izvještaju izdatom od strane akreditovane laboratorije proizvođača Vestel na strani 81 ponude prikazana je kopija natpisne pločice, na kojoj je naveden stepen zaštite IK10. S obzirom da kompletna dokumentacijia nije dostavljena na jednom od jezika u upotrebi u BiH, te nije moguće detaljnije izvršiti analizu dostavljenih dokaza, ***ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje nedovoljno raspravljenim.***

U šestom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ponuda prihvatljivog ponuđača „SES“ d.o.o. Sarajevo je nepotpuna usljed nedostavljanja odgovarajuće tehničke dokumentacije.
Izmjenom Tehničkog dijela tenderske dokumentacije od 14.12.2021. godine, tačka (III) Upustva ponuđačima za formiranje tehničkog dijela ponude, propisano je sljedeće:
(011) Tehničke specifikacije

U okviru ove sekcije ponude, ponuđač je dužan dostaviti:

- *Popunjene tabele iz sekcije 4: „Tehnička specifikacija“ tehničkog dijela tenderske dokumentacije,*
- *Za one karakteristike koje su deklarisane kao ekvivalentne zahtjevanim, potrebno je dostaviti obrazloženja kojima se dokazuje da su suštinski zadovoljeni zahtjevi.“*

Uvidom u ponudu ponuđača, uočeno je da ista ne sadrži zahtijevanu Tabelu iz sekcije 4. Dakle, ponuđač je propustio da uredno isprati izmjenu Tenderske dokumentacije koja se odnosi na konkretan tehnički dio te time nije dokazao da je u mogućnosti ispuniti zahtjeve propisane istom, što ponudu čini nepravilno pripremljenom i neprihvatljivom. Ponuda nije pripremljena u skladu sa izmjenama Tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem:

Izjašnjenje ugovornog organa po navodu žalbe koji se navodi da je ponuda prihvatljivog ponuđača „SES“ d.o.o. Sarajevo nepotpuna usljed nedostavljanja odgovarajuće tehničke dokumentacije. Ponuda ponuđača SES d.o.o. Sarajevo sadrži popunjenu tabelu tehničke specifikacije za ponuđeni tip punionice, na stranicama ponude 40-44 ponude, te se žalba i u navedenom dijelu odbija kao neosnovana.

Ovaj organ je izvršio uvid u osporavanu ponuda ponuđača SES d.o.o. Sarajevo te utvrdio da ista na stranicama od 40 do 44 predmetne ponude dostavio popunjenu tabelu tehničke specifikacije za ponuđeni tip punionice, kako je to zahtjevano tenderskom dokumentaciom, ***te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U sedmom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ponuda prihvatljivog ponuđača „SES“ d.o.o. Sarajevo nepotpuna usljed nedostavljanja odgovarajuće tehničke dokumentacije. Izmjenom Tehničkog dijela tenderske dokumentacije od 14.12.2021. godine, tačka (V) Uputstva ponuđačima za formiranje tehničkog dijela ponude, propisano je sljedeće:
„(III) Pregled garantnih uslova i tehničke podrške:
U okviru ove sekcije ponude, ponuđač je dužan dostaviti:
• Popunjene tabele iz sekcije 5: „Garantni period i tehnička podrška“ tehničkog dijela tenderske dokumentacije“
Uvidom u ponudu ponuđača, uočeno je ista uopšte ne sadrži zahtijevanu Tabelu iz sekcije 5. Dakle, ponuđač je propustio da uredno isprati izmjenu Tenderske dokumentacije koja se odnosi na

konkretan tehnički dio te time nije dokazao da je u mogućnosti ispuniti zahtjeve propisane istom, što ponudu čini nepravilno pripremljenom i neprihvatljivom.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u toku ocjene ponuda, utvrđeno je da ponuda ponuđača SES d.o.o. Sarajevo **ne sadrži tabelu iz sekcije 5. tehničkog dijela tenderske dokumentacije,** koja se odnosi na garantne uslove i tehničku podršku. Međutim, s obzirom daje ponuđač SES d.o.o. Sarajevo, na strani 46 ponudio dostavio izjavu da prihvata sve tenderske zahtjeve, od ponuđača je traženo razjašnjenje vezano za defmisane uslove za garantni period i tehničku podršku iz tenderske dokumentacije (dopis broj 01-3-6357/22 od 24.02.2022. godine). Na osnovu odgovora ponuđača (dopis broj 22-DO-02/22 od 02.03.2022., odgovor f), ponuda zadovoljava postavljene zahtjeve za tehničku podršku, dok je zadovoljenost zahtjeva za garantni period detaljnije obrazložena u izjašnjenju na navod 3 žalbe.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u Izmjenjeni Tehniči dio tenderske dokumentacije od 14.12.2021. godine, ovaj organ je utvrdio da je tačkom (V) Uputstva ponuđačima za formiranje tehničkog dijela ponude, propisano je sljedeće:
„(III) Pregled garantnih uslova i tehničke podrške:
U okviru ove sekcije ponude, ponuđač je dužan dostaviti:
• *Popunjene tabele iz sekcije 5: „Garantni period i tehnička podrška" tehničkog dijela tenderske dokumentacije"*

Dakle, ovaj organ je uvidom u ponuda osporavanog ponuđača SES d.o.o. Sarajevo utvrdio da ista ***ne sadrži tabelu iz sekcije 5. tehničkog dijela tenderske dokumentacije***, koja se odnosi na garantne uslove i tehničku podršku. Također Tenderskom dokumentacijom nije propisano ***da je umjesto Tabele 5 moguće dostaviti izjavu o prihvatanju svih tenderskih zahtjeva***. S tim u vezi, postupanje ugovornog organa kao i predlaganje dokaza koji su zahtijevani Tenderskom dokumentaciju u svrhu zadovoljavanja drugih tačaka Tenderske dokumentacije, predstavlja pokušaj konvalidiranja evidentnog nedostatka, kao i *post festum* postavljanje uslova, što nije u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije, niti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

U osmom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ponuda prihvatljivog ponuđača „Energoinvest SUE" d.d. Sarajevo je nepravilno pripremljena usljed dostavljanja nepotpune Izjave Ponuđača kojom imenuje nominovanog podizvođača. Uvidom u ponudu prihvatljivog ponuđača uočeno je da je isti u Izjavi za nominovanje podizvođača, za podizvođača imenovao pravno lice „Emna" d.o.o. Sarajevo a koje ne ispunjava uslove u pogledu posjedovanja Ovlaštenja koja su zahtijevana Tenderskom dokumentacijom, tačka 6.8. podtačka a), koja propisuje sljedeće:
„6.8. (...)
Da bi se postupilo potpisivanju ugovora ponuđač mora da posjeduje sljedeće:
a) Ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih

projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja.“

Ponuđač u navedenoj Izjavi, priloženoj na strani 37. Ponude, između ostalog, za podizvođača *„Emna“ d.o.o. Sarajevo navodi sljedeće: ..Za izradu građevinskog dijela projekta angažovati ćemo podugovarača: Emna d.o.o. Sarajevo.“*
Međutim, u svrhu provjere da li navedeni podizvođač posjeduje tražena Ovlaštenja, žalitelj je na službenoj stranici Federalnog Ministarstva prostornog uređenja utvrdio da „Emna“ d.o.o. Sarajevo ne posjeduje Ovlaštenje kako se to navodi u Izjavi Ponuđača za nominovanje podizvođača priloženoj uz ponudu. Pomenuti podizvođač posjeduje samo Ovlaštenje za izradu projekta konstrukcija kao sastavnog dijela glavnog projekta iz područja visokogradnje. Dakle, podizvođač ne posjeduje Ovlaštenje za izradu građevinskog dijela projekta, što znači da njegova profesionalna sposobnost ne predstavlja garanciju za uspješnu realizaciju ugovora.

***Izjašnjenje ugovornog organa na navode žalbe kojim se navodi da je** „Ponuda prihvatljivog ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo nepravilno pripremljena usljed dostavljanja nepotpune Izjave Ponuđača kojom imenuje nominovanog podizvođača“:*
Prema tački 6.8 tenderske dokumentacije, *da bi se pristupilo potpisivanju ugovora ponuđač mora da posjeduje Ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja. U slučaju da ponuđač ne posjeduje predmetno ovlaštenje u momentu predaje ponude, dužan je dati izjavu kojom izjavljuje da će tražena ovlaštenja dostaviti prije potpisa ugovora, a najkasnije 15 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.*
U odgovoru na pitanje pojašnjenja tenderske dokumentacije, na pitanje *„Je li moguće da Izvođač, koji ne posjeduje ovo „ovlaštenje“, angažira podizvođače koji posjeduje isto?“*, ovaj ugovorni organ je dao sljedeći odgovor:
„Dovoljna je Izjava Ponuđača kojom imenuje nominovanog podizvođača koji posjeduje zahtijevana ovlaštenja.“
Ponuđač Energoinvest SUE d.d. Sarajevo je u svojoj ponudi, na strani 37, dostavio izjavu kojom izjavljuje da će *„za izradu građevinskog dijela projekta angažovati podugovarača. Emna d.o.o. Sarajevo“*, čime je postupio u skladu sa gore definisanim zahtjevom u sekciji 6.8 tenderske dokumentacije. Dakle, dostavljanje navedenih ovlaštenja nije bio kvalifikacioni uslov za ponuđače, već je dostavljanje istih bio uslov za potpisivanje ugovora. Stoga, ponuđač Energoinvest SUE d.d. Sarajevo nije bio u obavezi da u ponudi dostavlja zahtijevano ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja, te se opredijelio da će isto dostaviti prije potpisa ugovora, kako mu i omogućava predmetna tenderska dokumentacija u slučaju da ponuđač u momentu predaje ponude ne posjeduje predmetno ovlaštenje. Stoga navodi žalitelja kojim ističe da je vršio provjeru da li navedeni podugovarač firma Emna d.o.o. Sarajevo posjeduje tražena ovlaštenja te da je tom prilikom utvrdio da Emna d.o.o. Sarajevo ne posjeduje sva ovlaštenja, su paušalni i isti nisu relevantni za ocjenu ponude u ovoj fazi postupka. Kako ponuđač Energoinvest SUE d.d. Sarajevo nije izabran kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku, nema ni obavezu da dostavi

zahtijevana ovlaštenja koja glase njegovog podizvođača - firmu Emna d.o.o. Sarajevo, te se žalbeni navodi odbijaju kao neosnovani.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tačku 6.8. ovaj organ je utvrdio da su zahtjevani sljedeći dokazi: „Dodatni uslovi sposobnosti ponuđača koji se moraju ispuniti prije zaključenja ugovora:
Da bi se ***pristupilo potpisivanju ugovora*** *ponuđač mora da posjeduju slijedeće: a) Ovjerenu kopiju ovlaštenja za projektovanje elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata izdato od Federalnog ministarstva prostornog uređenja.*
Napomena: U slučaju da ponuđači ne posjeduju predmetna Ovlaštenja u momentu predaje ponuda, ***dužni su u svojoj ponudi dati Izjavu kojom izjavljuju da će tražena Ovlaštenja dostaviti prije potpisa ugovora, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema odluke o izbom najpovoljnijeg ponuđača.***
Ako je period od registracije/osnivanja ponuđača kraći od perioda za koji ugovorni organ zahtijeva izjave i dokumente koji se odnose na ekonomsko i finansijsko stanje i tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, ponuđač treba dostaviti dokumente samo za period od svoje registracije/ osnivanja.“

Uvidom u ponudu ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo, isti je u svojoj ponudi, na strani 37, dostavio izjavu kojom izjavljuje da će *„za izradu građevinskog dijela projekta angažovati podugovarača Emna d.o.o. Sarajevo“*, kojom također izjavljuje da će *„prije potpisivanja ugovora dostaviti ovjerenu kopiju zahtjevanih ovlaštenja...“* a što je u potpunosti u skladu sa definisanim zahtjevom u tački 6.8 tenderske dokumentacije, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Žalitelj u devetom žalbenom navodu osporava ponudu prihvatljivog ponuđača „Energoinvest SUE“ d.d. Sarajevo da je ista nepravilno pripremljena jer sadrži nepravilno popunjen Obrazac za ponudu. Uvidom u ponudu prihvatljivog ponuđača „Energoinvest SUE“ d.d. Sarajevo, uočeno je da su u dostavljenom Obrascu za ponudu (Aneks 2 Tenderske dokumentacije; stranica 1. ponude) nepravilno popunjeni podaci koji se odnose na dan dostavljanja ponude. Ponuđač u ovom dijelu navodi sljedeće: Izjava ponuđača
(...) U postupku javne nabavke, koju ste pokrenuli i koja je objavljena na portalu javnih nabavki, Broj obavještenja o nabavci 986-1-1-249-3-351/21, dana 13.9.2021.g dostavljamo ponudu i izjavljujemo sljedeće: (...)
Dakle, prihvatljivi ponuđač nije pravilno uredio polje predviđeno za upisivanja datuma iz razloga što datum koji navodi nije datum dostavljanja ponude, kao što to Obrazac predviđa. Kao posljedicu ovog propusta, ponuđač dovodi u pitanje kompletnu ponudu i to iz razloga što je datum predavanja ponude raniji nego datum osnovne kvalifikacijske dokumentacije priložene uz ponudu. To jeste, ponuđač nije mogao predati ponudu ranije nego što je izvršio ovjeru ili izdavanje ostalih dokumenata zahtijevanih Tenderskom dokumentacijom.

Prihvatljivi ponuđač nije pripremio Obrazac za cijenu ponude u skladu sa šemom iz Aneksa 2 *Tenderske dokumentacije, kako je to zahtijevano u tački 8.2. „Sadržaj ponude", podtačka 8.2.1. Tenderske dokumentacije:*
,8.2. Sadržaj ponude
8.2.1. Ponuda treba sadržavati sljedeće elemente (Član 58. Zakona o javnim nabavkama)
(...)
b) Obrazac za cijenu ponude, popunjen u skladu sa šemom koja je data u aneksu 2 tenderske ' dokumentacije;

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je uvidom u ponudu navedenog ponuđača konstatovano da je isti dostavio navedeni Aneks 2 sa datumom 04.10.2021. godine iz razloga što je tenderska dokumentacija objavljena dana 13.09.2021. godine na web portalu agencije za javne nabavke www.ein.gov.ba. i čije je otvaranje ponuda bilo predviđeno 11.10.2021. godine u 10:00 sati. Obzirom daje dana 06.10.2021. godine uložena žalba na tendersku dokumentaciju od strane kandidata Sinfon d.o.o. Beograd, nije došlo otvaranja ponuda u navedenom terminu.
Također, dana 27.12.2021. godine ponovo je uložena žalba na tendersku dokumentaciju od strane kandidata „NEOS" d.o.o. Mostar te nije došlo otvaranja ponuda u navedenom terminu. Dana 15.02.2022. godine su se stekli uslovi za otvaranje ponuda po navedenom Tenderu.
Ponuda ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo je zaprimljena pod brojem KUF-a: 01-3-4621 od 14.02.2022 godine u 14:25 sati. Isti je dostavio validnu traženu dokumentaciju u skladu sa novim zakazanom rokom za otvaranje ponuda od 15.02.2022. godine.
Obzirom da je Ponuđač Energoinvest SUE d.d. Sarajevo još 13.09.2021 mogao biti upoznat sa svim podacima za pripremu ponude i kako naknadno nije došlo do promjene u Aneksu 2, te kako tenderom nije definisan datum kada se tačno mora pripremiti ponuda. Ponuda ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo je prihvatljiva za ugovorni organ, te se žalbeni navodi odbijaju kao neosnovani.

Uvidom u ponudu osporavanog ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Obrazac za ponudu (Aneks 2 Tenderske dokumentacije; stranica 1. ponude) sa datumom 04.10.2021.godine. Međutim, u dosadašnoj praksi URŽ-a i Suda BiH, iskristaliziran je stav da ukoliko se radi o manjem propustu unutar dostavljenog dokumenta, koji je očigledno tipkarske greške, jer se iz svih drugih dokumenta sadržanih i dostavljenih u ponudi *(naročito dokumenta koji su ovjeravani kod nadležnih organa i gdje je datum ovjeravanja februar 2022.godine)* nedvosmisleno može zaključiti da je datum omaškom pogrešno upisan, te se radi o takvom propustu koji ni na koji način ne može da utiče na ispravnost dosatavljene ponude. Uvidom u Zapisnik o prijemu ponuda ovaj organ je utvrdio da je ***ponuda ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo zaprimljena pod brojem KUF-a: 01-3-4621 od 14.02.2022 godine u 14:25 sati, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U desetom žalbenom navodu žalitelj ističe da ponuda prihvatljivog ponuđača „Energoinvest SUE" d.d. Sarajevo je nepotpuna iz razloga što Tehnička specifikacija dostavljena uz ponudu nije potpisana. Izmjenom Tehničkog dijela tenderske dokumentacije od 14.12.2021. godine, u dijelu koji se odnosi na Tehničku specifikaciju, tačka 4., na dnu iste je predviđen prostor za potpis ovlaštenog lica ponuđača. Nasuprot jasnoj instrukciji Ugovornog organa da predviđen prostor treba biti potpisan u cilju validnosti Tehničke specifikacije, ponuđač je na strani 261. ponude propustio da potpiše navedeni dio, što ponudu čini nepravilno pripremljenom i neprihvatljivom.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je osporavani ponuđač Energoinvest SUE d.d. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio potpisanu Tehničku specifikaciju iz tačke 4. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije. Potpis se nalazi iza popunjene tabele, na strani 245 ponude - na zasebnoj stranici, kako je predviđeno i u tenderskoj dokumentaciji. Na strani 261 ponude ne postoji prostor koji treba da bude potpisan od strane ponuđača.

Uvidom u ponudu ponuđača Energoinvest SUE d.d. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je isti u svojoj ponudi dostavio potpisanu Tehničku specifikaciju iz tačke 4. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije, na strani 245 ponude, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Žalitelj u jedanestom žalbenom navodu ističe da mu je Ugovorni organ onemogućio da izvrši uvid u ponude Unibox doo Sarajevo i UNIS Telekom dd Mostar, odnosno onemogućio je uvid u dijelove ponuda sa obrazloženjem da je u njihovim ponudama označen dio dokumentacije kao povjerljiv - a što je učinjeno nepravilno, bez pozivanja na bilo koju odredbu Zakona ali i Tenderske dokumentacije. Navedeno postupanje Ugovornog organa je konstatovano u Zapisniku o izvršenom uvidu u ponudu po Tendersku broj: 2000033077 bez broja od 29.03.2022. godine.
U pasusu drugom Zapisnika, navedeno je sledeće:
„Predstavniku ponuđača nije omogućeno da izvrši uvid u dio dokumentacije koja je od ponuđača Unibox doo Sarajevo i UNIS Telekom dd Mostar označena u njihovim ponudama kao povjerljiva i koja se odnosi na tehničku dokumentaciju i to kod: Unis Telekom dd Mostar stranice ponude 53-56 Know How i Unibox doo Sarajevo stranice ponude 43-65 Know How."
Kako je vidljivo iz Zapisnika, Ugovorni organ se nije pozvao ni na jednu odredbu niti zakona, niti podzakonskih propisa na osnovu kojih je postupio na način da se onemogući uvid u predmetne dijelove ponuda. Takođe, Ugovorni organ se nije pozvao ni na jedan dio Tenderske dokumentacije na kome bazira svoje postupanje.
Kada se navedeno dovede u vezu, evidentno je daje Ugovorni organ prilikom odluke o odbijanju uvida u dijelove ponude - postupio suprotno načelu zakonitosti iz člana 4. ZoUP BiH.
Ono što je bitno naglasiti jeste i kontradiktornost Ugovornog organa, odnosno direktno navođenje da se radi o „tehničkoj dokumentaciji", ***a ZJN upravo to i isključuje*** kao povjerljivi podatak:
„Član 11. (Povjerljivost)
(1) Povjerljivim podacima ne mogu se smatrati:
a) (...);

b) predmet nabavke, odnosno ponuđena roba, usluga ili rad, od koje zavisi poređenje sa tehničkom specifikacijom i ocjena da li je određeni ponuđač ponudio robu, usluge ili rad u skladu sa tehničkom specifikacijom

Razlog koji UO navodi u Zapisniku kojim uskraćuje uvid u sporne dijelove ponude *„koja je od ponuđača Unibox doo Sarajevo i UNIS Telekom dd Mostar označena u njihovim ponudama kao povjerljiva"* nije niti može biti dovoljno za donošenje odluke kakva je u konkretnom slučaju.
Nadalje, kada bi se prihvatila ovakva logika Ugovornog organa, dovoljno bi bilo da ponuđači samo *„označene u njihovim ponudama dijelove kao povjerljive"*, bez bilo kakvog kritičkog osvrta Ugovornog organa - da li se zaista radi o povjerljivim podacima. (!?)
(2) Ako kandidat/ponuđač, kao povjerljive, označi podatke koji prema odredbama stava (i) ovog člana •ne mogu biti proglašeni povjerljivim podacima, oni se neće smatrati povjerljivim.

U vezi sa prethodno navedenim, evidentno je da je UO nepravilno postupio kada je Žalitelju uskratio mogućnost uvida u dijelove ponude ova dva ponuđača, a da je pri tom izostalo adekvatno i poentirano obrazloženje za takvo postupanje, kao što je izostalo pozivanje na relevantne odredbe zakonskih propisa, a što se sve u konačnom direktno odrazilo na transparenstnost provođenja postupka u cjelini.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na navode žalbe kojim se navodi da je *„Ugovorni organ onemogućio Žalitelja da izvrši uvid u ponude Unibox d.o.o. Sarajevo i UNIS Telekom d.d. Mostar, odnosno onemogućio uvid u dijelove ponuda sa obrazloženjem da je u njihovim ponudama označen dio dokumentacije kao povjerljiv":*
Članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisano je da nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumentata u skladu sa članom 68. stav (3) ovog zakona ***sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu sa ovim članom.***
U konkretnom slučaju, ponuđači Unibox d.o.o. Sarajevo i UNIS Telekom d.d. Mostar su koristeći propisani obrazac - Anex 4 (Povjerljive informacije) koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, iskoristili svoje zakonsko pravo i naznačile da su ime određeni podaci iz ponuda povjerljivi i iste su označili kao „Know How".
Dokaz:
Uvid u obrazac - Anex 4 (Povjerljive informacije) ponuđača Unibox d.o.o. Sarajevo na stranici 23 ponude i
Uvid u obrazac - Anex 4 (Povjerljive informacije) ponuđača UNIS Telekom d.d. Mostar na stranici 32 ponude
U takvoj situaciji, obzirom da se radi o povjerljivim informacijama koje su označene kao „Know How", ovaj ugovorni organ nije omogućio uvid u dio dokumentacije u ponudama označene kao

„Know How". U skladu sa odredbama člana 11. Zakona o javnim nabavkama, omogućen je uvid u sve ostale podatke iz ponuda navedenih ponuđača, pa i uvid u referenc listu koja se ne može smatrati povjerljivom informacijom (*iako je ista također bila označena kao povjerljiva od strane ponuđača).*

Takvo postupanje ovog ugovornog organa je u skladu i sa mišljenjem Agencije za javne nabavke, objavljenom na njihovoj web stranici dana 06.03.2015. koje glasi:

"Termin lična situacija kandidata/ponuđača, vezana za član 11. stav (1) tačku c) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon) obuhvata: ličnu sposobnost, sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, ekonomsku i finansijsku sposobnost i tehničku i profesionalnu sposobnost. Potvrde i uvjerenja od kojih ovisi kvalifikacija vezana za ličnu situaciju kandidata/ponuđača su javno dostupni dokumenti, pa prema tome ne mogu biti povjerljivi.

Povjerljivost se odnosi na informacije, poslovne tajne, ili znanja (know-how) učesnika u postupku javne nabavke i informacije koje su kao povjerljive utvrđene određenim materijalnim propisom Dakle, ovaj ugovorni organ je u konkretnom slučaju postupio ispravno i saglasno članu 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama (koji predviđa da se prilikom uvida u ponudu od davanja izuzimaju informacije označene kao povjerljive) kao i u skladu sa navedenim mišljenjem Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine u kojem je navedeno da se "Povjerljivost odnosi na informacije, poslovne tajne, ili znanja (know-how) učesnika u postupku javne nabavke".

Drugačije postupanje, odnosno davanje informacija koje su od strane navedenih ponuđača označene kao povjerljive (know-how), predstavljalo bi grubo kršenje zakona od strane ovog ugovornog organa i rizikovalo odavanje poslovnih tajnih navedenih ponuđača.

Uvidom u ponudu ponuđača Unibox d.o.o. Sarajevo i UNIS Telekom d.d. Mostar ovaj organ je utvrdio da su navedeni ponuđači koristili propisani obrazac - Anex 4 (Povjerljive informacije) koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, te pozivajući se na zakonsko pravo i naznačile da su ime određeni podaci iz ponuda povjerljivi i iste su označili kao „Know How". Obrazac - Anex 4 (Povjerljive informacije) ponuđača Unibox d.o.o. Sarajevo sadržan je na stranici 23 ponude i obrazac - Anex 4 (Povjerljive informacije) ponuđača UNIS Telekom d.d. Mostar sadržan je na stranici 32 ponude.

Na stranici 23. ponuđača „UNIBOX" d.o.o. Sarajevo je navedeno da se povjerljivim informacijama smatraju informacije ***koje se odnose na reference*** (stranice ponude 20-21) i ***tehničku dokumentaciju*** (stranice ponude 43-65).

Na stranici 32. ponuđača „UNIS" Telekom d.d. Mostar je navedeno da se povjerljivim informacijama smatraju informacije koje se ***odnose na reference*** (stranice ponude 21-22) i ***tehničku dokumentaciju*** (stranice ponude 53-56).

„Član 11.

(Povjerljivost)

(1) Povjerljivim podacima ne mogu se smatrati:

a) ukupne i pojedinačne cijene iskazane u ponudi;

b) predmet nabavke, odnosno ponuđena roba, usluga ili rad, od koje zavisi poređenje s tehničkom specifikacijom i ocjena da lije određeni ponuđač ponudio robu, usluge ili rad u skladu s tehničkom specifikacijom;

c) potvrde, uvjerenja od kojih zavisi kvalifikacija vezana za ličnu situaciju kandidata/ ponuđača.

(2) Ako kandidat/ponuđač kao povjerljive označi podatke koji, prema odredbama stava (1) ovog člana, ne mogu biti proglašeni povjerljivim podacima, oni se neće smatrati povjerljivim."

Primjenjujući predhodno citiranu zakonsku odredbu, te na osnovu utvrđenih podataka u ponudama ponuđača Unibox d.o.o. Sarajevo i ponuđača UNIS Telekom d.d. Mostar, koji su označeni kao povjerljive informacijama, ovaj organ zaključuje da se iste u skladu sa članom 11. stav (1) b) Zakona o javnim nabavkama BiH ne mogu smatrati kao povjerljive, ***jer upravo te informacije su od suštinskog značaja da li je u tehničkom smislu ponuđen adekvatan uređaj ili ne.*** Ugovorni organ je propustio postupiti u skladu sa članom 11. stav (2) kojim je propisano da ako kandidat/ponuđač kao povjerljive označi podatke koji, prema odredbama stava (1) ovog člana, ne mogu biti proglašeni povjerljivim podacima, oni se neće smatrati povjerljivim, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Shodno navedenom, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-9163-1/22 od 25.03.2022.godine. S obzirom da se pred ovim organom vodi još jedan žalbeni postupak po predmetnoj javnoj nabavci, u kojoj je žalitelj "ENERGOINVEST - Sistemi upravljanja energijom" d.d. Sarajevo također izjavio žalbu na Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-9163-1/22 od 25.03.2022.godine, koja je rezultirala poništenjem postupka u cjelosti (Rješenje broj: JN2-03-07-1-930-9/22 od 18.05.2022. godine), zbog čega se i žalba žalitelja Konzorcija "Nexen" d.o.o. Banja Luka, "Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo i „Easy Park" d.o.o. Beograd zastupanih po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, usvaja i postupak poništava u cjelosti.

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ odlučio je kao u dispozitivu Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Borisu Mandić, advokat iz I.Sarajeva. S obzirom da se usvaja predmeta žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM. Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova

uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), članom 111. stav (1) tačka d), članom 103. stav 1 tačka (a) i članom 104. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- Konzorcija Nexen d.o.o. Banja Luka - Radis d.o.o. Istočno Sarajevo - Easy Park d.o.o. Beograd
- JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo
- ENERGOINVEST - Sistemi upravljanja energijom d.d. Sarajevo
- SES d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a